# Ej verkställda beslut och domar till äldre vid årsskiftet 2001/2002

www.m.lst.se

Samhällsbyggnadsenheten
2002:26

Annalena Holmgren, Peter Lindström och Eva Wallengren
ISSN 1402-3393

LÄNSSTYRELSEN
I SKÅNE LÄN

# Förord

I regeringens regleringsbrev för 2002 har länsstyrelserna fått i uppdrag att redovisa hur situationen ser ut beträffande antalet icke verkställda domar och beslut samt avslagsbeslut trots bedömt behov för personer 65 år och äldre.

Länsstyrelsen redovisar i denna rapport tillståndet i länet per den 1 januari 2002. Datainsamling har skett genom enkäter till länets kommuner. Liknande undersökningar har gjorts 1999 och 2000.

En redovisning av antalet icke verkställda beslut och domar har lämnats till Socialstyrelsen i juni 2002. Länsstyrelsen kommer att aktivt verka för att domar och beslut i länet skall verkställas.

Rapporten har sammanställts av socialkonsulenterna Annalena Holmgren, Peter Lindström och Eva Wallengren.

Eva Carlström
Socialdirektör

# Innehållsförteckning

**Sammanfattning** ..... **3**

**Bakgrund och tillvägagångssätt** ..... **3**

**Vad säger lagen?** ..... **3**

**Tillståndet i länet** ..... **4**

Hur många domar och beslut fanns det? ..... 4

Vilka insatser väntade de äldre på? ..... 4

I vilka kommuner väntade de? ..... 4

Vem var det som väntade? ..... 5

Hur länge hade de väntat? ..... 5

Varför väntade de? ..... 5

Vilka insatser fick de under väntetiden? ..... 5

**Diskussion** ..... **6**

**Bilagor**

Antal icke verkställda domar/beslut och avslagsbeslut i Skåne län 65 år och äldre (bilaga 1). ..... 7

Icke verkställda domar/beslut och avslagsbeslut i förhållande till befolkningen 65 år och äldre (bilaga 2). ..... 8

Icke verkställda domar/beslut och avslagsbeslut i förhållande till befolkningen mellan 65 - 79 år (bilaga 3) ..... 9

Icke verkställda domar/beslut och avslagsbeslut i förhållande till befolkningen 80 år och äldre (bilaga 4). ..... 10

## Sammanfattning

Länsstyrelsen har undersökt antalet icke verkställda domar och beslut inom äldreomsorgen i länet vid utgången av år 2001. Liknande undersökningar har gjorts 1999 och 2000. Årets undersökning omfattade även beslut om avslag som getts trots att behov har bedömts föreligga.

Resultatet visar att
Den 1 januari 2002 fanns det en lagakraftvunnen dom som inte var verkställd. Domen, som var från december 2001, verkställdes under första kvartalet 2002.

Det fanns 178 gynnande beslut som inte hade verkställts. Nästan alla dessa gällde särskilt boende. Drygt en fjärdedel av besluten var mer än tre månader gamla.

- Var tredje kommun hade minst ett icke verkställt beslut.
- Kommunerna hänvisade i huvudsak till resursbrist som skäl till att besluten inte verkställdes.
- Jämfört med förra året ökade antalet beslut som inte verkställts. Det fanns då 139 beslut. Domarna har däremot minskat.
- Avslagsbeslut trots behov var 479. Några jämförbara uppgifter från tidigare år finns inte. Nästan alla gällde särskilt boende.
- Endast ett fåtal av avslagsbesluten överklagas.
- De allra flesta som väntade på att få beviljad insats var över 80 år och de flesta var kvinnor. Sett ur ett könsperspektiv fick kvinnorna vänta något längre än männen.

Länsstyrelsen ser allvarligt på att människor som har beviljats en insats får vänta på att den verkställs och ser med stor oro på att antalet beslut har ökat. Det stora antalet avslagsbeslut är också mycket otillfredsställande. Berörda kommuner kommer av det skälet att kontaktas om deras planering och åtgärder för att tillgodose framtida behov av insatser. Ur rättssäkerhetssynpunkt bör dessutom övervägas någon form av verktyg, liknande det som gäller vid domstolstrots, så att enskilda får sina bedömda behov tillgodosedda.

## Bakgrund och tillvägagångssätt

Under slutet av 1990-talet har det alltmer uppmärksammats att äldre får vänta länge på att få ett särskilt boende. Socialstyrelsen och länsstyrelserna har från 2000 och framåt fått regeringsuppdrag att undersöka hur äldres behov av insatser tillgodoses.

Datainsamling har skett genom enkäter till kommunerna i länet. Kommunerna har lämnat uppgifter om antalet icke verkställda domar, beslut och avslagsbeslut trots behov, vilka insatser som det gällde, när insatserna beviljades och anledning till att domar/beslut inte verkställts. Ev. datum för planerad verkställighet samt om annat bistånd getts i avvaktan på verkställighet har också noterats. Liknande undersökningar har gjorts 1999 och 2000. För avslagsbesluten finns inte några jämförbara uppgifter från tidigare år.

Samtliga kommuner har besvarat enkäten.

## Vad säger lagen?

Socialtjänsten i varje kommun skall verka för att äldre får goda bostäder och skall ge dem som behöver det stöd och hjälp i hemmet och annan lättåtkomlig service. Kommun har en skyldighet att inrätta och tillhandahålla särskilda boendeformer för service och omvårdnad för äldre människor som behöver särskilt stöd enligt 5 kap 5 § socialtjänstlagen.

För att kunna tillgodose behoven av boende, service och vård skall kommunen, enligt 5 kap. 6 § socialtjänstlagen, planera sina insatser för äldre.

Att inte verkställa domar/beslut strider mot gällande lagstiftning, som säger att domar/beslut skall verkställas omedelbart. Det är av vikt för den enskildes rättsäkerhet och tilltro till myndigheter att domar/beslut verkställs och att insatserna överensstämmer med fattade beslut. Beslut som ej kan verkställas skall avslås för att den enskilde skall ha möjlighet att överklaga.

Tveksamhet har tidigare funnits om hur socialtjänsten skall fatta beslut då resurser inte finns. JO har den 6 september 2000 uttalat sig i frågan om vilken praxis som bör gälla vid kommunernas biståndsbedömningar. JO:s beslut innebär att när någon enskild har rätt till bistånd enligt socialtjänstlagen bör ansökan ändå avslås om ett bifallsbeslut inte kan verkställas omedelbart eller inom rimlig tid. Enligt JO, Socialstyrelsen och Länsstyrelsen bör avslag ges när det är uppenbart

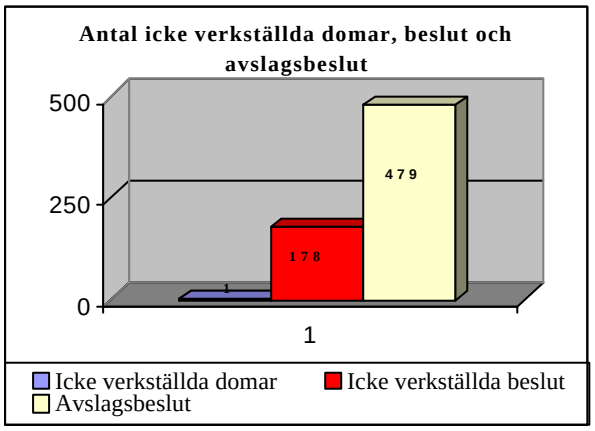
att ett utrett behov inte kan tillgodoses inom tre månader.

Länsstyrelsen kan ansöka hos länsrätten om att kommunen skall betala en sanktionsavgift för icke verkställda domar.
JO har i beslut den 14 juni 1999 uttalat att en kommun inte kan hänvisa till resursbrist. Då ett behov föreligger åligger det ansvarig nämnd att göra framställning till fullmäktige om resurserna inte räcker till och i övrigt agera kraftfullt.

# Tillståndet i länet

## Hur många domar och beslut fanns?

Antalet icke verkställda domar och beslut den 1 januari 2002 och avslagsbeslut fattade under 2001 redovisas nedan. (Se bilaga 1).




Totalt var 178 beslut inte verkställda vid årsskiftet 2001/2002. Jämfört med för ett år sedan är detta en ökning. Antalet domar har däremot minskat från åtta till en. Avslagsbesluten var sammanlagt 479.

## Vilka insatser väntade de äldre på?

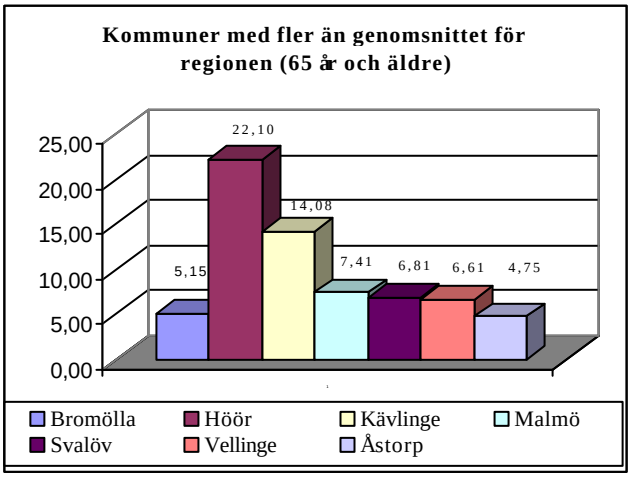
Domen och 163 av besluten gällde särskilt boende. Även avslagsbesluten handlade nästan alla om särskilt boende. 11 beslut gällde korttidsvård och fyra annan insats (hemtjänst eller växelvård). Uppgifterna följer samma mönster som förra året.

## I vilka kommuner väntade de?

En tredjedel av Skånes kommuner hade minst ett icke verkställt beslut. En kommun hade en icke verkställd dom. Jämfört med förra året är antalet kommuner med icke verkställda beslut oförändrat. I Malmö ökade antalet stadsdelar som hade icke verkställda beslut från fem till sex.
Sett till några av de enskilda kommunerna har det, speciellt vad gäller icke verkställda beslut, skett stora förändringar från årsskiftet 2000/2001 till årsskiftet 2001/2002. Det kan konstateras att störst ökning skett i Bromölla med 10, Helsingborg med 58, Höör med 18 och Landskrona med 22. I stadsdelen Västa Innerstaden, som under flera år haft flest äldre i Malmö, skedde en markant minskning, liksom i Kristianstad.

När det gäller avslagsbesluten hade stadsdelen Hyllie i Malmö i särklass flest sådana, 200. Antalet äldre över 80 år ökar kraftigt i denna stadsdel, samtidigt som det råder brist på platser i särskilt boende. Även i Höör, Kävlinge och Vellinge fanns ett stort antal avslagsbeslut.

Storstäderna har naturligtvis fler potentiella invånare med behov av insatser. För att kunna jämföra större och mindre kommuner har antalet icke verkställda domar/beslut och avslagsbeslut räknats om med hänsyn till befolkningen, 65 år och äldre. Skånes kommuner har då i genomsnitt 3,29 icke verkställda domar/beslut och avslagsbeslut per 1000 invånare 65 år och äldre. (Se bilaga 2).




Uppgifterna visar att problemet med att verkställa domar och beslut inte enbart är ett storstadsproblem. Av de 7 kommuner som ligger över genomsnittet kan man konstatera att Höör, Kävlinge, Malmö, Svalöv och Vellinge har större svårigheter att erbjuda beviljade insatser än andra kommuner med liknande befolkningsstruktur.

## Vem var det som väntade?

Ålders- och könsfördelning beträffande de 179 personer som, efter dom eller beslut, väntade på beviljad insats visas nedan. I tabellen ingår inte avslagsbesluten, eftersom det i ett stort antal av de svaren saknades uppgift om de enskildas ålder och kön.

*Tabell 1. Ålder och kön*

| Ålder/ kön | 65- 79 år | 80 år - | Totalt | Ålders spridning |
|---|---|---|---|---|
| Kvinnor | 25 | 104 | 129 | 66 - 99 |
| Män | 13 | 37 | 50 | 72 - 94 |
| **Totalt** | 38 | 141 | 179 | |

De allra flesta var i åldersgruppen 80 år och äldre. Ålders- och könsfördelningen följde mönstret från det som vanligtvis är fallet inom äldreomsorgen, dvs. flertalet var kvinnor, 72%, och flertalet var mycket gamla, 78%.

### Hur länge hade de väntat?

Väntetiden, dvs. antalet månader som gått från dom/beslut och fram till den 31 december 2001, visas nedan. I tabellen ingår inte avslagsbesluten, eftersom det i ett stort antal av de svaren saknades uppgift om väntetiden.

*Tabell 2. Väntetider efter dom/beslut fördelat på kön*

| Väntetid /kön | < än 3 mån | 3- 6 mån | 6-12 mån | 12- 24 mån | Uppgift saknas |
|---|---|---|---|---|---|
| Kvinnor | 90 | 21 | 15 | 2 | |
| Män | 39 | 6 | 4 | 0 | 2 |
| **Totalt** | 129 | 27 | 19 | 2 | 2 |

Drygt en fjärdedel av besluten var mer än tre månader gamla. Jämfört med förra året, då vartannat beslut/dom var mer än tre månader, är detta en avsevärd förbättring. Av de som väntat mer än tre månader hade 21 personer eller drygt 40 % väntat mer än ett halvår.

Domen som var från december 2001 verkställdes inom tre månader.

Sett utifrån ett könsperspektiv hade kvinnorna väntat något längre än männen.

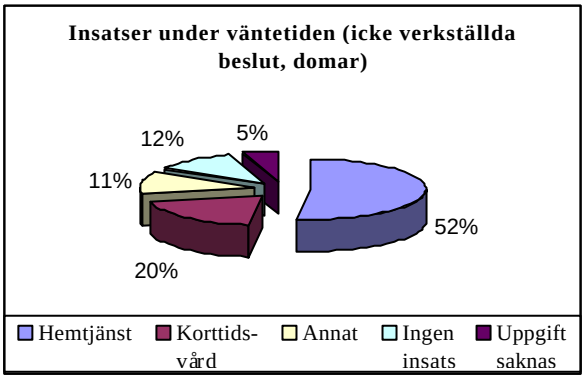
## Varför väntade de?

Av kommunernas svar framgick att den vanligaste orsaken till att man måste vänta på insatser var brist på platser i särskilt boende.

I 90% av besluten redovisades plats/resursbrist som orsak till att man måste vänta. Ett annat skäl var att den enskilde erbjudits plats i särskilt boende, men av olika skäl valt att tacka nej. Drygt en fjärdedel av de som väntade på plats till särskilt boende tackade nej till den plats kommunen anvisat. Orsaken till att man inte ville ha anvisad plats framgick inte av svaren.

## Vilka insatser fick de under väntetiden?

Nedan redovisas vilka insatser som gavs under väntetiden. Uppgifterna avser icke verkställda domar/beslut. Ett stort antal av avslagsbesluten saknade uppgift om väntetider och är därför inte medräknade i diagrammet.




Den vanligaste insatsen som gavs under väntetiden var utökad hemtjänst. Drygt häften av de som väntade på verkställighet av dom eller beslut hade sådana insatser. Var femte person hade korttidsvård. Drygt 10 % hade andra insatser, som dagverksamhet, bodde i särskilt boende i väntan på boende med specifik inriktning eller fanns kvar på sjukhus och 12 % hade inga insatser alls från äldreomsorgen.

## Diskussion

Det är allvarligt att människor som har fått biståndsinsatser, får vänta på att de verkställs. Årets undersökning visar att det den 1 januari 2002 fanns en dom och 178 beslut som inte verkställts.

Länsstyrelsen har med anledning av JO:s beslut informerat kommunerna om att avslag skall ges i de fall där utredaren kan se att behov av bistånd inte kan verkställas inom tre månader. Under 2001 fattades 479 sådana avslagsbeslut. När kommunerna följer JO:s uttalande och ger avslag trots att behov föreligger, minskar antalet icke verkställda beslut. Behoven förändras dock inte totalt sett. Utifrån 4 kap. 1 § socialtjänstlagen är sådana avslag inte acceptabla. ”Fördelen” är att ett avslagsbeslut kan överklagas till domstol, varefter Länsstyrelsen kan ansöka om sanktionsavgift hos domstol. En sådan handläggning stärker den enskildes rättssäkerhet och tydliggör samtidigt resursbrister. Enkätsvaren visar att handläggningsrutinerna i de flesta kommunerna följer JO- uttalandet. Det är dock anmärkningsvärt få äldre som överklagar.

Väntetider på upp till tre månader kan vara en rimlig tid för verkställighet när det gäller så omfattande och för den enskilde så avgörande bistånd som en flyttning till ett äldreboende. Därför är siffran på icke verkställda beslut som är äldre än tre månader särskilt intressant. Jämfört med förra året har antalet/andelen beslut som är mer än tre månader gamla minskat betydligt. Underlag som visar hur lång tid de 479 personer som, trots behov, fått avslagsbeslut får vänta på insatser saknas däremot
Denna brist gör att det knappast går att få en fullständig bild av väntetiderna totalt.

Drygt en fjärdedel av de som väntade på särskilt boende hade erbjudits plats under väntetiden, som de tackat nej till. Uppgifterna leder till frågor om hur man skall handlägga ärenden när den enskilde av olika skäl tackar nej till erbjudan om bl.a. boende. Ska den enskilde ges möjlighet att stanna kvar på en ”väntelista” eller ska beslutet betraktas som verkställt? Generella riktlinjer, exempelvis att den enskilde måste acceptera första erbjudandet eller att han får tacka nej två gånger och att ärendet därefter avslutas eller att personen får återta sin ansökan och söka på nytt, är inte förenligt med lagen. Frågan som skall ställas är om den insats som erbjudits överensstämmer med den enskildes önskemål, individuella behov och innebär god kvalitet. Om kommunens erbjudan uppfyller dessa villkor kan beslutet betraktas som verkställt.

Bilaga 1 Antal icke verkställda domar/beslut och avslagsbeslut i Skåne län 65 år och äldre

| Nr. | Kommun | Icke verkställda beslut | Icke verkställda domar | Avslagsbeslut |
|---|---|---|---|---|
| 1 | Bjuv | 0 | 0 | 0 |
| 2 | Bromölla | 10 | 0 | 1 |
| 3 | Burlöv | 1 | 0 | 0 |
| 4 | Båstad | 0 | 0 | 0 |
| 5 | Eslöv | 0 | 0 | 0 |
| 6 | Helsingborg | 58 | 0 | 0 |
| 7 | Hässleholm | 1 | 0 | 0 |
| 8 | Höganäs | 0 | 0 | 0 |
| 9 | Höör | 18 | 0 | 41 |
| 10 | Hörby | 0 | 0 | 0 |
| 11 | Klippan | 0 | 0 | 0 |
| 12 | Kristianstad | 10 | 0 | 0 |
| 13 | Kävlinge | 4 | 0 | 42 |
| 14 | Landskrona | 22 | 0 | 0 |
| 15 | Lomma | 0 | 0 | 7 |
| 16 | Lund | 6 | 0 | 9 |
| 17 | **Malmö totalt** | **37** | **0** | **315** |
| 18 | *Centrum* | 0 | 0 | 0 |
| 19 | *S.Innerstaden* | 21 | 0 | 28 |
| 20 | *V.Innerstaden* | 5 | 0 | 40 |
| 21 | *Limhamn - Bunkeflo* | 0 | 0 | 22 |
| 22 | *Hyllie* | 0 | 0 | 200 |
| 23 | *Fosie* | 6 | 0 | 16 |
| 24 | *Oxie* | 0 | 0 | 0 |
| 25 | *Rosengård* | 5 | 0 | 0 |
| 26 | *Husie* | 0 | 0 | 6 |
| 27 | *Kirseberg* | 0 | 0 | 3 |
| 28 | Osby | 0 | 0 | 0 |
| 29 | Perstorp | 0 | 0 | 4 |
| 30 | Simrishamn | 0 | 0 | 0 |
| 31 | Sjöbo | 0 | 0 | 0 |
| 32 | Skurup | 0 | 0 | 0 |
| 33 | Staffanstorp | 0 | 1 | 6 |
| 34 | Svalöv | 0 | 0 | 14 |
| 35 | Svedala | 1 | 0 | 0 |
| 36 | Tomelilla | 3 | 0 | 0 |
| 37 | Trelleborg | 0 | 0 | 5 |
| 38 | Vellinge | 7 | 0 | 22 |
| 39 | Ystad | 0 | 0 | 4 |
| 40 | Åstorp | 0 | 0 | 9 |
| 41 | Ängelholm | 0 | 0 | 0 |
| 42 | Örkelljunga | 0 | 0 | 0 |
| 43 | Östra Göinge | 0 | 0 | 0 |
| | **Skåne län** | **178** | **1** | **479** |

Bilaga 2 Icke verkställda domar/beslut och avslagsbeslut i förhållande till befolkningen 65 år och äldre

| Nr. | Kommun | Befolkning över 65 år | Antal icke verkställda beslut | Antal icke verkställda domar | Avslagsbeslut | TOTALT | Per 1 000 inv. över 65 år |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Bjuv | 2 188 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2 | Bromölla | 2 136 | 10 | 0 | 1 | 11 | 5,15 |
| 3 | Burlöv | 2 256 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0,44 |
| 4 | Båstad | 3 259 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,00 |
| 5 | Eslöv | 4 773 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,00 |
| 6 | Helsingborg | 21 575 | 58 | 0 | 0 | 58 | 2,69 |
| 7 | Hässleholm | 9 575 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0,10 |
| 8 | Höganäs | 4 717 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,00 |
| 9 | Höör | 2 670 | 18 | 0 | 41 | 59 | 22,10 |
| 10 | Hörby | 2 418 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,00 |
| 11 | Klippan | 3 009 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,00 |
| 12 | Kristianstad | 13 608 | 10 | 0 | 0 | 10 | 0,73 |
| 13 | Kävlinge | 3 268 | 4 | 0 | 42 | 46 | 14,08 |
| 14 | Landskrona | 7 352 | 22 | 0 | 0 | 22 | 2,99 |
| 15 | Lomma | 2 931 | 0 | 0 | 7 | 7 | 2,39 |
| 16 | Lund | 12 564 | 6 | 0 | 9 | 15 | 1,19 |
| 17 | Malmö | 47 478 | 37 | 0 | 315 | 352 | 7,41 |
| 18 | Osby | 2 702 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,00 |
| 19 | Perstorp | 1 283 | 0 | 0 | 4 | 4 | 3,12 |
| 20 | Simrishamn | 4 829 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,00 |
| 21 | Sjöbo | 3 059 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,00 |
| 22 | Skurup | 2 298 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,00 |
| 23 | Staffanstorp | 2 442 | 0 | 1 | 6 | 7 | 2,87 |
| 24 | Svalöv | 2 056 | 0 | 0 | 14 | 14 | 6,81 |
| 25 | Svedala | 2 225 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0,45 |
| 26 | Tomelilla | 2 695 | 3 | 0 | 0 | 3 | 1,11 |
| 27 | Trelleborg | 7 116 | 0 | 0 | 5 | 5 | 0,70 |
| 28 | Vellinge | 4 389 | 7 | 0 | 22 | 29 | 6,61 |
| 29 | Ystad | 5 737 | 0 | 0 | 4 | 4 | 0,70 |
| 30 | Åstorp | 1 895 | 0 | 0 | 9 | 9 | 4,75 |
| 31 | Ängelholm | 7 238 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,00 |
| 32 | Örkelljunga | 1 864 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,00 |
| 33 | Östra Göinge | 2 580 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,00 |
| | **Skåne län** | **200 185** | **178** | **1** | **479** | **658** | **3,29** |

Kommuner med fler icke verkställda domar/beslut och avslagsbeslut än genomsnittet för regionen

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Bromölla | 2 136 | 10 | 0 | 1 | 11 | 5,15 |
| 2 | Höör | 2 670 | 18 | 0 | 41 | 59 | 22,10 |
| 3 | Kävlinge | 3 268 | 4 | 0 | 42 | 46 | 14,08 |
| 4 | Malmö | 47 478 | 37 | 0 | 315 | 352 | 7,41 |
| 5 | Svalöv | 2 056 | 0 | 0 | 14 | 14 | 6,81 |
| 6 | Vellinge | 4 389 | 7 | 0 | 22 | 29 | 6,61 |
| 7 | Åstorp | 1 895 | 0 | 0 | 9 | 9 | 4,75 |

Bilaga 3 Icke verkställda domar/beslut och avslagsbeslut i förhållande till befolkningen mellan 65-79 år

| | Kommun | Befolkning 65-79 år | Antal icke ällda beslut | Antal icke llda domar | Avslagsbeslut | TOTALT | Per 1 000 inv. 65-79år |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Bjuv | 1 597 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2 | Bromölla | 1 521 | 3 | 0 | 1 | 4 | 2,63 |
| 3 | Burlöv | 1 673 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,00 |
| 4 | Båstad | 2 196 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,00 |
| 5 | Eslöv | 3 340 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,00 |
| 6 | Helsingborg | 14 908 | 22 | 0 | 0 | 22 | 1,48 |
| 7 | Hässleholm | 6 474 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,00 |
| 8 | Höganäs | 3 265 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,00 |
| 9 | Höör | 1 820 | 0 | 0 | 6 | 6 | 3,30 |
| 10 | Hörby | 1 681 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,00 |
| 11 | Klippan | 2 105 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,00 |
| 12 | Kristianstad | 9 455 | 4 | 0 | 0 | 4 | 0,42 |
| 13 | Kävlinge | 2 390 | 2 | 0 | 9 | 11 | 4,60 |
| 14 | Landskrona | 5 032 | 4 | 0 | 0 | 4 | 0,79 |
| 15 | Lomma | 2 234 | 0 | 0 | 2 | 2 | 0,90 |
| 16 | Lund | 8 632 | 2 | 0 | 2 | 4 | 0,46 |
| 17 | Malmö | 32 253 | 6 | 0 | 20 | 26 | 0,81 |
| 18 | Osby | 1 795 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,00 |
| 19 | Perstorp | 932 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1,07 |
| 20 | Simrishamn | 3 360 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,00 |
| 21 | Sjöbo | 2 190 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,00 |
| 22 | Skurup | 1 603 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,00 |
| 23 | Staffanstorp | 1 913 | 0 | 1 | 1 | 2 | 1,05 |
| 24 | Svalöv | 1 398 | 0 | 0 | 3 | 3 | 2,15 |
| 25 | Svedala | 1 635 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,00 |
| 26 | Tomelilla | 1 884 | 2 | 0 | 0 | 2 | 1,06 |
| 27 | Trelleborg | 5 152 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,00 |
| 28 | Vellinge | 3 291 | 1 | 0 | 2 | 3 | 0,91 |
| 29 | Ystad | 4 042 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0,25 |
| 30 | Åstorp | 1 360 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,00 |
| 31 | Ängelholm | 5 016 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,00 |
| 32 | Örkelljunga | 1 266 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,00 |
| 33 | Östra Göinge | 1 790 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,00 |
| | **Skåne län** | **139 203** | **46** | **1** | **48** | **95** | **0,68** |

Kommuner med fler icke verkställda domar/beslut och avslagsbeslut än genomsnittet för regionen

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Bromölla | 1 521 | 3 | 0 | 1 | 4 | 2,63 |
| 2 | Helsingborg | 14 908 | 22 | 0 | 0 | 22 | 1,48 |
| 3 | Höör | 1 820 | 0 | 0 | 6 | 6 | 3,30 |
| 4 | Kävlinge | 2 390 | 2 | 0 | 9 | 11 | 4,60 |
| 5 | Landskrona | 5 032 | 4 | 0 | 0 | 4 | 0,79 |
| 6 | Lomma | 2 234 | 0 | 0 | 2 | 2 | 0,90 |
| 7 | Malmö | 32 253 | 6 | 0 | 20 | 26 | 0,81 |
| 8 | Perstorp | 932 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1,07 |
| 9 | Svalöv | 1 398 | 0 | 0 | 3 | 3 | 2,15 |
| 10 | Vellinge | 3 291 | 1 | 0 | 2 | 3 | 0,91 |

I tabellen ingår inte 200 avslagsbeslut från SDF Hyllie pga att uppgifter saknas

Bilaga 4 Icke verkställda domar/beslut och avslagsbeslut i förhållande till befolkningen 80 år och äldre

| Nr. | Kommun | Befolkning 80+ | Antal icke verkställda beslut | Antal icke verkställda domar | Avslagsbeslut | TOTALT | Per 1 000 inv. 80+ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Bjuv | 591 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2 | Bromölla | 615 | 7 | 0 | 0 | 7 | 11,38 |
| 3 | Burlöv | 583 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1,72 |
| 4 | Båstad | 1 063 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,00 |
| 5 | Eslöv | 1 433 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,00 |
| 6 | Helsingborg | 6 667 | 36 | 0 | 0 | 36 | 5,40 |
| 7 | Hässleholm | 3 101 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0,32 |
| 8 | Höganäs | 1 452 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,00 |
| 9 | Höör | 850 | 18 | 0 | 35 | 53 | 62,35 |
| 10 | Hörby | 737 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,00 |
| 11 | Klippan | 904 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,00 |
| 12 | Kristianstad | 4 153 | 6 | 0 | 0 | 6 | 1,44 |
| 13 | Kävlinge | 878 | 2 | 0 | 33 | 35 | 39,86 |
| 14 | Landskrona | 2 320 | 18 | 0 | 0 | 18 | 7,76 |
| 15 | Lomma | 697 | 0 | 0 | 5 | 5 | 7,17 |
| 16 | Lund | 3 932 | 4 | 0 | 7 | 11 | 2,80 |
| 17 | Malmö | 15 225 | 31 | 0 | 95 | 126 | 8,28 |
| 18 | Osby | 907 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,00 |
| 19 | Perstorp | 351 | 0 | 0 | 3 | 3 | 8,55 |
| 20 | Simrishamn | 1 469 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,00 |
| 21 | Sjöbo | 869 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,00 |
| 22 | Skurup | 695 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,00 |
| 23 | Staffanstorp | 529 | 0 | 1 | 5 | 6 | 11,34 |
| 24 | Svalöv | 658 | 0 | 0 | 11 | 11 | 16,72 |
| 25 | Svedala | 590 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1,69 |
| 26 | Tomelilla | 811 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1,23 |
| 27 | Trelleborg | 1 964 | 0 | 0 | 5 | 5 | 2,55 |
| 28 | Vellinge | 1 098 | 6 | 0 | 20 | 26 | 23,68 |
| 29 | Ystad | 1 695 | 0 | 0 | 3 | 3 | 1,77 |
| 30 | Åstorp | 535 | 0 | 0 | 9 | 9 | 16,82 |
| 31 | Ängelholm | 2 222 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,00 |
| 32 | Örkelljunga | 598 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,00 |
| 33 | Östra Göinge | 790 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,00 |
| | **Skåne län** | **60 982** | **132** | **1** | **231** | **364** | **5,97** |

Kommuner med fler icke verkställda domar/beslut och avslagsbeslut än genomsnittet för regionen

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Bromölla | 615 | 7 | 0 | 0 | 7 | 11,38 |
| 2 | Höör | 850 | 18 | 0 | 35 | 53 | 62,35 |
| 3 | Kävlinge | 878 | 2 | 0 | 33 | 35 | 39,86 |
| 4 | Landskrona | 2 320 | 18 | 0 | 0 | 18 | 7,76 |
| 5 | Lomma | 697 | 0 | 0 | 5 | 5 | 7,17 |
| 6 | Malmö | 15 225 | 31 | 0 | 95 | 126 | 8,28 |
| 7 | Perstorp | 351 | 0 | 0 | 3 | 3 | 8,55 |
| 8 | Staffanstorp | 529 | 0 | 1 | 5 | 6 | 11,34 |
| 9 | Svalöv | 658 | 0 | 0 | 11 | 11 | 16,72 |
| 10 | Vellinge | 1 098 | 6 | 0 | 20 | 26 | 23,68 |
| 11 | Åstorp | 535 | 0 | 0 | 9 | 9 | 16,82 |

I tabellen ingår inte 200 avslagsbeslut från SDF Hyllie pga att uppgifter saknas

**Rapportserien Skåne i utveckling**
**ISSN 1402-3393**

2002:1 Skog och trädmiljöer längs nedre Helgeån i Kristianstads Vattenrike. *Miljöenheten*
2002:2 Öppen vård i utveckling, stadsbidrag fördelade under år 2001. *Samhällsbyggnads-enheten*
2002:3 Organiska miljögifter i marin biota i Skåne län – en sammanställning och utvärdering 1992-2000. *Miljöenheten*
2002:4 Översyn av Hallandsås nordsluttningar –biologiskt värdefulla områden. *Miljöenheten*
2002:5 Slam i Skåne län – kvalitet, hantering och debatt. *Miljöenheten*
2002:6 Årsrapport 2001 – Socialtjänsten i Skåne län. *Samhällsbyggnadsenheten*
2002:7 **Övervakning av fladdermöss i Skåne – rapport för 2001. *Miljöenheten***
2002:8 Växtnäringsförluster från jordbruksmark i Skåne och Blekinge – årsredovisning 1999/2000. *Miljöenheten*
2002:9 **Växtnäringsförluster från jordbruksmark i Skåne och Blekinge – årsredovisning 2000/2001. *Miljöenheten***
2002:10 Analys av hur luftmiljön i Skåne påverkas om Barsebäcksverket ersätts av fossilbaserad elproduktion på Själland. *Miljöenheten*
2002:11 Övervakning av kustnära sanddynor – litteraturstudier och förslag till övervakningsprogram. *Miljöenheten*
2002:12 Kontroll av försäljning av kosmetika och hygieniska produkter i Skåne län. *Miljöenheten*
2002:13 Kontroll av försäljning av träskyddsbehandlat virke i Skåne län. *Miljöenheten*
2002:14 Effektuppföljning i kalkade och icke kalkade vatten. Vinter 2002. *Miljöenheten*
2002:15 Anmälningar enligt Lex Sarah i äldreomsorgen 2001. *Samhällsbyggnadsenheten*
2002:16 Länsrapport 2001 inom alkoholområdet m m i Skåne län. *Samhällsbyggnadsenheten*
2002:17 Markanvändning i tätort. *Miljöenheten*
2002:18 Tillståndsprövning av jordbruk med djurhållning enligt miljöbalken. *Miljöenheten*
2002:19 Effektuppföljning i kalkade och icke kalkade vatten, vår 2002. *Miljöenheten*
2002:20 Mobility management i Skåne förslag till handlingsplan. *Miljöenheten*
2002:21 Personligt ombud. *Samhällsbyggnadsenheten*
2002:22 Inventering av häckande kustfåglar i anslutning till det marina naturreservatet Falsterbohalvöns havsområde. *Miljöenheten*
2002:23 Utsatta flickor i patriarkala familjer – behov av skyddat boende och andra behov. *Samhällsbyggnadsenheten*
2002:24 Uppföljning av kulturmiljöer i landskapet. *Miljöenheten*
2002:25 Övervakningsprogram för jordbrukslandskapets fåglar i Skåne. Årsrapport för åren 2000-2001. *Miljöenheten*
2002:26 Ej verkställda beslut och domar till äldre. *Samhällsbyggnadsenheten*

Östra Boulevarden 62 A, 291 86 Kristianstad
Kungsgatan 13, 205 15 Malmö
Tel 044/040-25 20 00, Fax 044/040-25 21 10
Epost lansstyrelsen@m.lst.se
www.m.lst.se

www.m.lst.se