



beredskapsenheten@jordbruksverket.se

Nationella beredskapsplanen för foder och livsmedelskedjan, Sjv dnr 6.9.17-15936/2018.

Länsstyrelsen Östergötland har fått möjlighet att lämna synpunkter på den nationella beredskapsplanen för foder och livsmedelskedjan.

Länsstyrelsen tillstyrker beredskapsplanen men har följande synpunkter ur ett beredskapsperspektiv.

Kap 3 Avgränsning

Här bör det stå något om perspektivet höjd beredskap. Länsstyrelsen tolkar det som att denna beredskapsplan gäller fredstida förhållanden och inte ofred/höjd beredskap, vilket i så fall bör framgå. Beskrivningarna av ansvar och roller och flera andra kapitel skulle behöva utökas om planen även omfattade höjd beredskap.

Kap 4 Ansvar och roller

Det vore bra om man i detta kapitel också tar med och tydliggör MSB:s ansvar och roll. Även om det precis som det står nu, är regeringen som har det nationella geografiska områdesansvaret, så är det i praktiken ofta delegerat till MSB. Formellt sett ska MSB "bistå i samordningen". Samma sak gäller angående MSB:s ansvar och roll. Detta borde framgå i respektive typhändelse i bilagan eller åtminstone nämnas i introduktionen till typhändelserna.

Ansvar och roller är relevanta både ur ett generellt krisberedskapsperspektiv och ur ett krisberedskapsperspektiv för vissa specifika risker (kontaminerat foder, zoonoser och epizootier etc). Oavsett vilken typhändelse det handlar om, så skulle händelsen om den var tillräckligt omfattande troligtvis göra båda perspektiven relevanta. Konkret kan det handla om att samordna lägesbildsarbetet och att fatta beslut om åtgärder/samordning av resurser utifrån dessa, på olika nivåer i systemet.

Även kommunikation till allmänhet och media kan bli en avgörande samordningsfråga mellan drabbade kommuner, flera län, flera myndigheter inklusive regeringen/regeringskansliet – och här skulle det kunna bli problem om man inte beaktar ansvar och roller kopplat till det generella krisberedskapsperspektivet. Flera utvärderingar har visat på problem/utmaningar av exempelvis lägesbildsbeställningar i skärningen mellan det nationella, regionala och lokala.

Vissa saker är inte samordnat på nationell nivå vilket leder till att länsstyrelserna får kämpa med att hålla ihop det och göra det hanterligt inte minst för kommunerna.

I de schematiska bilderna (som är bra) är det för vissa typhändelser oklart vem som har det nationella samordningsansvaret och ur vilket av perspektiven. I något fall anges Jordbruksverket men frågan är om man då menar endast samordningen av arbetet i länen, eller har de även samordningsansvaret för ex. Livsmedelsverket och Folkhälsomyndigheten, och vad blir då relationen till MSB?

Kap 4.7 Länsstyrelsen

Kapitlet skulle kunna kompletteras med att länsstyrelsen efter regeringsbeslut får samordna statens resurser. Eventuellt skulle ansvar kopplat till räddningstjänst också behöva tydliggöras, men är kanske inte en avgörande uppgift i det här sammanhanget. Av Länsstyrelsens risk och sårbarhetsanalys framgår att: Länsstyrelsen primärt är räddningstjänstansvarig myndighet vid utsläpp av radioaktivt ämne från en kärnteknisk anläggning. Länsstyrelsen får även vid omfattande räddningsinsatser ta över ansvaret för kommunal räddningstjänst i den eller de kommuner som berörs av insatsen. Länsstyrelsen utser då en räddningsledare. Om insatsen omfattar statlig räddningstjänst kan länsstyrelsen svara för att räddningsinsatserna samordnas. Efter beslut från regeringen får länsstyrelsen även prioritera statliga resurser i länet.

Detta beslut har tagits av länsveterinären Maria Leclercq med länsveterinären Helen Haaranen-Loor som föredragande. I beslutet har även beredskapshandläggaren Andreas Lundberg deltagit.


Maria Leclercq


Helen Haaranen-Loor

