

## Bilaga 4. Synpunkter på nulägesbeskrivning version 2

Länsstyrelsen Blekinge skickade ut en version av *Nulägesbeskrivning Bräkneån* till verksamhetsutövarna i prövningsgruppen och andra myndigheter samt intresseorganisationer 4 juli 2022 för dialog. Denna bilaga med tabell visar de synpunkter som inkom och hur vi valt att behandla dem. Hur vi behandlat synpunkter framgår av kolumnen "*Svar från länsstyrelsen*". Snittinges verksamhetsutövares synpunkter presenteras också här eftersom de inte var med i versionen 1 av denna nulägesbeskrivning. Länsstyrelsen Blekinge har valt att inte publicera de synpunkter som gällde språkjusteringar, formatering eller information. Vissa inkomna synpunkter har också skrivits om till en mindre sammanfattning här istället för att kopiera in synpunkten i sin helhet.

Avsändare	Berörd del	Synpunkt/uppgift	Svar från länsstyrelsen
Bygd i samverkan- Bräkne Hoby		<p>BIS beklagar och motiverar varför Snittinge borde vara med i NAP</p> <p>BIS framför flera synpunkter om konsekvenserna av att Snittedammen rivits ut.</p> <p>BIS framförde olika synpunkter på värdet av att bibehålla dammar och kraftverk i Bräkneån</p> <p>I en mycket intressant debattartikel i Svenska Dagbladet SvD under våren 2022 diskuterades att det är ett "Kulturmord när landsbygdens dammar rivs". Länsstyrelsens ensidiga fokus på naturmiljö i EUs vattendirektiv orsakar negativ fokus på landskapsbild, kulturmiljö och kulturhistoria.</p>	<p>Snittinge är med i den uppdaterade versionen av nulägesbeskrivning i enlighet med mark- och miljödomstolens beslut.</p> <p>Frågan om konsekvenserna av att Snittingedammen har rivits ut hanteras av mark- och miljödomstolen, mål M 3439-22 som gäller både godkännande av de akuta säkerhetshöjande åtgärderna och tillstånd att uppföra en ersättningsdamm samt ett omlöp.</p> <p>Synpunkten medför inte behov av ändring i samverkansunderlaget. Det är verksamhetsutövarnas ansvar att besluta om vilka åtgärder för miljöanpassning som ska föreslås i ansökan och att beskriva konsekvenserna av dessa på andra intressen i prövningsunderlaget.</p> <p>Vid prövning enligt miljöbalken sker alltid en avvägning mellan kulturintresset och miljöintresset samt andra allmänna och enskilda intressen. Miljöanpassningar ska genomföras för att i så liten uträkning som möjligt påverka kulturmiljövärden och ibland krävs en prövning enligt kulturmiljölagen. Vi vill också påpeka att både länsstyrelsens inställning och syftet med EUs vattendirektiv inte är att riva ut dammar. Målet är att dammar ska miljöanpassas.</p>

Bräkneåns vattenråd	<p>På sidan 25 i "Nulägesbeskrivning Bräkneån" står att Snittinge återställts till naturlika förhållanden.</p> <p><b>Bilaga 1</b></p> <p><b>Ekfors</b></p> <p><b>Belganet nedre och Knällsberg</b></p>	<p>Ett felaktigt påstående eftersom de nu utförda åtgärderna är av temporär karaktär i väntan på det nya tillståndsbeslutet för att uppfylla moderna miljövillkor. Snittinge är en gång upptagen i NAP, den 22 juli 2019, och godkänd enligt de kriterier som krävs för att ingå i den nationella planen.</p> <p>Rådet poängterar att det finns ett intresse av att behålla dammen både för friluftsliv, kulturhistoria, naturen och närliggande vattentäkt. 2007 fick Emåförbundet i uppdrag av Länsstyrelsen i Blekinge att föreslå förbättringar angående vandringshinder i Bräkneån. För Ekfors föreslog Emåförbundet följande: Modifiering av befintlig fiskväg. Detta förslag tycker vattenrådet är bra.</p> <p>För Belganet nedre framhåller vattenrådet att anläggningen och elproduktionen är av vikt för näringslivet och elproduktionen. Framförallt att producerande av el nu när elen är dyr är av viktigt för företaget. Dammen i Knällsberg är även den viktig för företaget på platsen.</p> <p>Bräkneåns Vattenråd vill framhålla att i samband med att faunapassager med flack lutning anläggs ökar risken för etablering av invasiva</p>	<p>Snittinge har lagts till som NAP-anläggning i nulägesbeskrivningen.</p> <p>Synpunkterna medför inte behov av ändring i samverkansunderlaget. Det är verksamhetsutövarnas ansvar att besluta om vilka åtgärder för miljöanpassning som ska föreslås i ansökan och att beskriva konsekvenserna av dessa på andra intressen i prövningsunderlaget.</p> <p>Påverkan på elproduktionen av föreslagna miljöanpassningar beskrivs i analysdelen av samverkansunderlaget och ska även redovisas i ansökan till domstol tillsammans med påverkan på andra intressen.</p> <p>Information om invasiva arter finns med i NB.</p>

		<p>arter bland annat den svartmunnade smörbulten. Arten är ännu inte känd från svenska sötvatten och det är nu viktigt att tillse att risken för introduktion i våra sjöar och vattendrag minskas. Främst genom att hindra vandring uppströms.</p> <p>Vi vill samtidigt framhålla dammars betydelse för vattenhållande egenskaper vid torrår som vi upplevt bl.a. 2018 och 2022.</p> <p>Bräkneåns Vattenråd anser att det tagits för lite hänsyn till klimatfrågorna och dess konsekvenser i det aktuella remissmaterialet. Det innehåller dock en del klimatscenarion som visar på stora risker för mycket låga flöden sommar och höst. Skulle dessa bli verklighet får det katastrofala följder för livet i och omkring Bräkneån.</p>	<p>Det är verksamhetsutövarens ansvar att bedöma konsekvenser av åtgärder.</p> <p>Den typ av indämningar som finns i Bräkneåns huvudfåra, med små magasin och en mer eller mindre konstant vattennivå, har inte någon given positiv effekt på vattendragets lågvattenföring. Istället finns risk att stillastående vattenspeglar leder till ökad avdunstning jämfört med om vattnet varit mer strömmande vilket snarare riskerar att leda till att minska flödet nedströms. De åtgärder som har störst effekt på lågflöden, enligt SMHI (<a href="https://www.smhi.se/polopoly_fs/1.152551!/Hydrologi_121.pdf">https://www.smhi.se/polopoly_fs/1.152551!/Hydrologi_121.pdf</a>) är reglering/återställande av sjöar</p> <p>Mer information har lagts till i nulägesbeskrivningen om förväntade klimatförändringar, risker för översvämning och torra samt hur dammar kan påverka.</p>
Energimyndigheten		Ingen synpunkt	-
Fiskevattenägarna		Vi tycker sammanfattningsvis att det är ett överskådligt och genomarbetat nulägesdokument som länsstyrelsen redovisar för prövningsgruppen. Vi	Åtgärdat enligt förslag

		noterar med tillfredsställelse att befintliga fiskevårdsområdesföreningar redovisas på en översiktskarta i nulägesdokumentet och att det finns ett avsnitt om fiskeförvaltning. Emellertid finns det en hel del rena felaktigheter och otydligheter i det avsnitt som beskriver förvaltningen av fisket. Vi har därför fört in rättelser i det saxade avsnittet ur nulägesbeskrivningen här nedan och kompletterar sedan med en kort beskrivning av den enskilda fiskerätten och förvaltning av enskilda fiskevatten	
Försvarsmakten		Avstår från att yttra sig	-
Myndigheten för samhällsskydd och beredskap		Generell information Förslag om att lägga till uppgifter om naturolyckor.	Vi har lagt till uppgifter om naturolyckor.
Havs och vattenmyndigheten		Avstår från att delta	-
Naturvårdsverket		Avstår från att yttra sig	-
Riksantikvarieämbetet		Avstår deltagande och lämnar generell information	-
Skogsstyrelsen		Det är mycket positivt att biotopskyddsområden och nyckelbiotoper omnämns i presenterat underlag och finns förtecknade i kartor. Vi har inga ytterligare synpunkter på presenterat underlag och inte heller någon ytterligare information att tillföra som har bäring på detta.	-
Svensk vattenkraftförening	Allmän synpunkt	Pagineringen är inte synkroniserad med PDF-filen. Sid "1" motsvaras i filen av sid "5" och så vidare.	Detta har vi gjort medvetet då vi anser att nulägesbeskrivningen börjar efter innehållsförteckningen.
	<b>Inledning</b>	Remissen berör provningsgrupp 84_1. En	

	<p>”Detta är nulägesbeskrivningen för provningsgruppen 84/85_1.”</p> <p><b>Effektiv tillgång på el</b></p> <p><b>Elberedskap</b> ”Inom provningsgruppen finns det ingen anläggning som i dagsläget kan drivas genom Ö-drift.”</p> <p><b>Nederbörd</b></p>	<p>nulägesbeskrivning för provningsgrupp 84/85_1 väntas i ett senare skede.</p> <p>Inför den kommande analysen bör förutsättningarna för att förse anläggningarna med sådan teknik närmare undersökas, samt i vad mån de i ett förändrat beredskapspolitiskt läge kan ha betydelse för drift av samhällsviktiga funktioner i en krissituation. Svenska Kraftnät har även på senare tid kommunicerat att den svenska elförsörjningen av olika orsaker nu närmar sig ett så allvarligt läge att manuell förbrukningsfrånkoppling kan komma att aktualiseras, vilket aldrig har inträffat tidigare. Detta visar att elberedskapsfrågan är högaktuell och kräver seriösa insatser av alla inblandade parter, länsstyrelserna inkluderade.</p> <p>Att utifrån endast de två senaste årens statistik hävda ett trendbrott synes möjligen något brådstörtat, i synnerhet som just 2018 var ett extremt torrår. Staplarna i figur 5 förefaller för den utomstående betraktaren inte peka på någon alarmerande förändring över tid, även om stor variation mellan enskilda år råder.</p>	<p>Där blev något fel. Vi har åtgärdat.</p> <p>LST har efterfrågat mer underlag från verksamhetsutövare och expertmyndigheter vad gäller elberedskap och den information som finns har tagits med i analysen.</p> <p>Förtydligat i texten.</p>
--	---	---	--

	<p><b>Vattenföring</b></p>	<p>Tabell 2 "Bygger på flödesstatistik från åren 1981–2010." SMHI har modernare statistik att tillgå, baserad på åren 1991-2020. Uppgifterna kan i många fall skilja sig mot tidigare, varför de senaste bör användas för högsta relevans.</p>	<p>Ny version av HYPE. Data uppdaterat till senaste versionen som bygger på flödesdata 1991-2020</p>
	<p><b>Skyddade och hotade arter</b></p>	<p>Återkommande listas vattenreglering som en negativ påverkansfaktor. Frågan är dock om vattenreglering i ordets rätta bemärkelse överhuvudtaget förekommer i avrinningsområdet? Avsnittet Betydande regleringar antyder att så inte är fallet. De befintliga NAP-anläggningar som bedriver elproduktion är rena strömkraftverk med närmast obefintliga regleringsmöjligheter.</p>	<p>Det är främst regleringar som påverkar flödets förändringstakt som åsyftas, d.v.s. korttidsreglering och/eller hastiga förändringar av flödet. Det kan även förekomma onormala vattenståndsvariationer samt nolltappning förbi dammar som har en negativ miljöpåverkan.</p>
	<p><b>Rensningar och dämmen</b> "Vattendrag et rensades på sten och block för att förflytta timret snabbt nedströms."</p>	<p>I en historisk kontext bör det påpekas att rensningarna framförallt syftade till att förhindra att flottgodset fastnade och bildade besvärande så kallade brötar. Tidsaspekten var närmast av sekundär natur och en ökad vattenhastighet innebar inte med självklarhet en fördel.</p> <p>Här föreligger möjligen ett missförstånd. Energimängden i fallande</p>	<p>Ändrat till " Vattendraget rensades på sten och block för att förflytta timret snabbt och utan hinder nedströms."</p> <p>Rätningar och rensningar nedströms kraftverken åsyftas,</p>



	<p>”I anslutning till dessa finner vi idag spår av mänsklig påverkan på vattendraget genom dämmen, rätningar och rensningar i syfte att rikta vattenflödet och öka dess flödesenergi.”</p> <p><b>Kvalitetsfaktorn Hydrologisk regim</b></p> <p>”Korttidsreglering kan ge stora ändringar i vattenstånd och flöde på bara några timmar”</p> <p>”Påverkan på Hydrologisk regim bedöms komma från</p>	<p>vatten beräknas för kraftutvinning utifrån faktorerna fallhöjd och flöde. Rensningar omedelbart nedströms en kraftanläggning kan leda till att fallhöjden ökar något vilket kan medge ett proportionellt större effektuttag, medan rätningar i sig inte har någon påverkan på varken fallhöjd eller flöde, utan syftet har då varit ett annat. Ökade flödes hastigheter är i regel synonymt med fallförluster, vilka är oönskade i kraftutvinnings sammanhang och därför i möjligaste mån undviks. I ett oreglerat vattendrag kan vattenflödet aldrig överstiga den naturliga tillrinningen, oavsett åtgärder enligt ovan. Detta har varit avgörande för vilken effekt som varit möjlig att utvinna.</p> <p>Avsnittet Betydande regleringar låter förstå att reglering i princip inte förekommer i avrinningsområdet, varför citatet ovan tycks sakna sammanhang.</p> <p>Uttalandet ovan står i direkt strid med avsnittet Betydande regleringar som klargjort att reglering i princip inte förekommer.</p>	<p>med syftet att få bort vattnets bromsande effekt. Ändrat till: I anslutning till dessa finner vi idag spår av mänsklig påverkan på vattendraget genom dämmen, rätningar och rensningar i syfte att maximera kraftuttaget.</p> <p>Inga volymmässigt stora regleringar av exempelvis sjöar sker.</p> <p>Förtydliganden har gjorts i nulägesbeskrivningen.</p>
--	--	--	--

	<p>vattenkrafterna. Det finns en väsentlig påverkan på flödet och vattenföreskriften påverkas negativt av regleringen. Det påverkar den ekologiska funktionen i vattenföreskriften i så hög grad att den ekologiska statusen bedöms vara sämre än god.”</p>	<p>Befintliga vattenkraftverk i avrinningsområdet bedöms vara strömkraftverk utan möjlighet till aktiv reglering, detta då dammarna är små och inte medger kvarhållande av några betydande vattenmängder för regleringsändamål. Det föreligger således starka skäl att ifrågasätta om kraftverken alls har någon påverkan på flödets förändringstakt, varför den så kallade expertbedömning som uttalandet tycks vila på sannolikt är en schablonbedömning med bristande verklighetsförankring. Snarare förefaller påverkan framförallt kunna härledas till historiska flottledsrensningar.</p>	
	<p><b>Natura 2000</b> ”Om en vattenkraftanläggning berör ett Natura 2000-område kan det bli aktuellt med tillståndsprövning i mark- och miljödomstol gällande Natura 2000-området utöver omprövningen för</p>	<p>Produktionen av vattenkraft i avrinningsområdet har emellertid försiggått så länge att anläggningarna sannolikt faller under övergångsbestämmelserna till miljöbalkens regler om Natura 2000-områden, varför det vid en ren omprövning utan samtidig större förändring av verksamheten inte kan anses föreligga skäl för en dylik tillståndsprövning.</p> <p>m.m (mer text som förtydligar resonemanget kan ses i originalyttrandet)</p> <p>Av yttrandet framhålls att det primära utpekade målet</p>	<p>Påverkan på ett Natura 2000-område från verksamheter som redan pågick när Sverige blev medlem i EU ska bedömas utifrån artikel 6.2 i art- och habitatdirektivet. Där framgår att det ska vidtas lämpliga åtgärder för att förhindra försämring av livsmiljöerna och habitaterna för arterna samt störningar av de arter för vilka områdena har utsetts. Enligt Naturvårdsverkets handbok för prövning och tillsyn inom Natura 2000 (fotnot) kan befintliga verksamheter således behöva vidta åtgärder för att förhindra betydande störningar och försämringar utpekade arter och naturtyper. Vattenreglering påverkar processer som är en</p>

	<p>moderna miljövillkor.”</p> <p><b>Utpekade naturtyper och arter</b> ”Utpekade arter och naturtyper är i olika grad och på olika sätt påverkade av vattenkraftens verksamhet (se Tabell 10 och 12).”</p> <p><b>Behov av ytterligare underlag</b> ”Utöver det som är planerat ser</p>	<p>är att upprätthålla status quo, d v s det utpekade Natura 2000-området ska över tid behålla den status det hade när det inrättades och inte försämrats. Upprättade mål vars innebörd på bekostnad av befintliga verksamheter överstiger detta förhållande har inte varit lagstiftarens intention.</p> <p>Tabell 10 tycks, åtminstone i fråga om flödesförändringar, inte ha sin plats i nulägesbeskrivningen. Då i avrinningsområdet befintliga vattenkraftverk är rena strömkraftverk, kan det starkt ifrågasättas om de åstadkommer några betydande flödesförändringar överhuvudtaget. Tabell 12 återfinns inte i remissen.</p> <p>Uppgifterna länsstyrelsen söker torde kunna tillhandahållas av berörda elnätsföretag samt adekvata myndigheter vilkas ansvar berör den typen av frågor.</p>	<p>förutsättning för att nå gynnsam bevarandestatus för vattenlevande arter och naturtyper. Många av dessa processer är långsamma, vilket innebär att en försämring kan pågå under lång tid efter att regleringen av ett vattensystem har påbörjats. Huruvida natura 2000-prövning krävs avgörs från fall till fall.</p> <p>Anger bara hot och påverkan mot hotade arter och gör inte bedömningen av vad som är reellt hot i området. Har justerat tabellnumrets hänvisning eftersom detta ledde till förvirring.</p> <p>Olika typer av regleringar kan förändra den hydrologiska regimen på olika sätt. Kraftverk med små magasin kan inte bedriva säsongsreglering och på ett betydande sätt påverka parametern volymsavvikelse i vattendrag. Däremot så kan de påverka parametern flödets förändringstakt genom korttidsreglering och onaturligt snabba ändringar i vattenflödet. Det kan även förekomma onormalt snabba vattenståndsvariationer samt nolltappning förbi dammarna.</p> <p>Ja vi har efterfrågat detta från de föreslagna aktörerna.</p>
--	---	---	--

	<p>Länsstyrelsen behov av att få in uppgifter om vilken betydelse vattenkraftverken i Bräkneån har lokalt och regionalt med hänsyn till elproduktion, stabilisering av elnät och elberedskap.</p> <p>”</p> <p><b>Bilaga 1. Anläggnings-specifika uppgifter</b></p> <p><b>Belganet nedre</b> Till avsnittet Tillstånd och gällande villkor</p>	<p>En anläggning för produktion av vattenkraftsel i Belganet finns upptagen i SOU 1924:10 Utredning beträffande planmässig elektrifiering av landsbygden inom Blekinge län med löpnummer 28. Det framgår dock inte om anläggningen är belägen vid Belganet Övre eller Nedre. Däremot lämnas uppgifter om att produktionen som bedrevs av Belganets Kraft AB skedde via trefasgenerator med en angiven effekt av 20 kVA vid 400 V och 3,6 meters fallhöjd, samt 6000 V distributionsspänning. I hänvisad rapport 2017:20 Vattenanknutna kulturmiljöer vid Bräkneån framgår att en mycket gammal växelströmgenerator av fabrikat ASEA finns kvar, vilket mycket väl kan vara en indikation på att Belganet Nedre är den anläggning som avses i SOU 1924:10. Elproduktionen får under sådana omständigheter anses ha varit väl känd och accepterad av samhället</p>	<p>Föranleder ingen justering i nulägesbeskrivning. Informationen har kommit verksamhetsutövare till handa.</p>
--	---	--	---

		<p>under i princip hela sin tillvaro, jämför äldre tiders vattenlagstiftning. Samma rapport påtalar även höga eller mycket höga kulturhistoriska värden vid Belganet nedre.</p> <p>Höga kulturvärden kan utgöra skäl för förklaring av kraftigt modifierade vatten (KMV) eller beslut om mindre stränga kvalitetskrav (MSK); se Havs- och Vattenmyndighetens Remiss gällande vägledning om förlängd tidsfrist och mindre stränga kvalitetskrav 2022-07-08, bilaga 3.</p>	<p>Det är vattenmyndigheten som i samband med normsättningen ska bedöma om det finns skäl för undantag i form av mindre stränga kvalitetskrav. Det stämmer att det kan finnas skäl för sådant undantag om höga kulturvärden skadas genom de åtgärder som behövs för att uppnå MKN god ekologisk status. Inget undantag är dock beslutat för de berörda vattenförekomsterna. Under samverkan har det inte heller framkommit något som tyder på att det kan finnas skäl för undantag i form av mindre stränga kvalitetskrav i Bräkneån. Undantag kan inte heller meddelas om det medför att bevarandemålen för ett Natura 2000-område inte kan uppnås. Det är det starkaste kravet som styr.</p>
Svenska kraftnät		<p>Begreppet "Effektiv tillgång på vattenkraftsel" omfattar alla de förmågor som ingår i: reglerförmåga, kraftsystemstabilitet (t.ex. frekvens och spänning), effektillräcklighet, elproduktion och elberedskapsförmågor. Även påverkan på regional- och lokal stabilitet omfattas i en effektiv tillgång till vattenkraftsel och ska vid behov samverkas med den regionala nätägaren. Svenska kraftnät noterar att det</p>	<p>Vi har lagt till mer om detta i nulägesbeskrivningen</p>

		<p>enligt nulägesbeskrivningen inte finns några vattenkraftverk som bidrar med någon elberedskapsförmåga i dag. Däremot är elproduktionsanläggningar en förutsättning för att i framtiden kunna bygga upp en förmåga till exempelvis ödrift. Svenska kraftnät noterar att det saknas dammar i dammsäkerhetsklass i prövningsgruppen. För stöd rörande dammsäkerhet i det vidare arbetet med miljöåtgärder, se PM Miljöanpassning av vattenkraften med bibehållen dammsäkerhet – Svenska kraftnäts stöd till länsstyrelser (svk.se), daterat 2021-12-01.</p>	
Vattenmyndigheten		<p>Vattenmyndigheten ser det positivt att länsstyrelsen avser att ta ett helhetsansvar även för påverkan som inte hanteras inom NAP. De elfiskeresultat som redovisas i nulägesbeskrivningen, bilaga 1, och de N2000-värden som finns i Bräkneån visar på betydelsen av ett huvudavrinningsområdesperspektiv och behovet av åtgärder för en fungerande vattenmiljö. Pågående klimatförändringar medför ökade vattentemperaturer och torra perioder, vilket innebär ytterligare påfrestningar på ekosystemet och därmed behov av motståndskraftiga populationer och livsmiljöer. I tabell 5 på s. 37 anges bland annat miljö kvalitetsnormerna inom prövningsgruppen. Följande behöver revideras: För Lillån – Tiken</p>	Korrigerat tabell 5.

		(WA45319655) är beslutad miljö kvalitetsnorm God ekologisk status 2033, För Bräkneån – Råsasjön (WA26798001) är beslutad miljö kvalitetsnorm God ekologisk status 2027, För Östersjön – Lillån (WA11631056) är beslutad miljö kvalitetsnorm God ekologisk status 2033	
Sveriges metrologiska och hydrologiska institut		SMHI anser att bakgrundsbeskrivningen ger en bra bild av Bräkneåns avrinningsområde och utgör ett bra underlag till det kommande arbetet. SMHI anser att stationerna där data använts bör listas i Bakgrundsbeskrivningen.	Nulägesbeskrivningen är kompletterad med uppgift om mätstationen vid Evaryd.
Sveriges metrologiska och hydrologiska institut	sid 10	Det går inte att säga att en trend brutits på endast två år för en nederbördsserie.	Ändrat
Ronneby kommun	Sid 11 Figur 7.	Flödet 2020 är inget genomsnittså. Det året är flödet det högsta uppmätta på stationen Bräkne-Hoby sedan 2002 och hösten var ovanligt torr.	Lagt till mening: 2020 är som synes inget genomsnittså men kan fungera som ett exempel för hur flödet under året kan tänkas se ut i ett framtida klimat enligt SMHIs scenarion.

	<p>Generellt</p>	<p>Det saknas beskrivning av grundvattenförekomster i provningsgruppsområdet. Det tas i nulägesbeskrivningen upp ytterst lite beskrivning om den påverkan Av dricksvattenförsörjningen som kan ske.</p>	<p>Vi har beskrivit mer om detta nu.</p>
	<p>Inledning – Sid 1</p>	<p>Inget platsbesök har gjorts vid Snittinge.</p>	<p>Det stämmer. Anledningen till det är att dammen är helt utriven sedan sommaren 2021. Länsstyrelsen gjorde bedömningen att Snittingedammen därmed inte längre uppfyller kraven för att ingå i NAP. Länsstyrelsens beslut att avföra Snittingedammen från NAP överklagades dock och mark- och miljödomstolen upphävde beslutet. Att Snittingedammen fortfarande ingår i NAP förändrar dock inte förhållandet att det i nuläget inte finns någon damm på platsen. Med anledning av det har Länsstyrelsen inte sett att det funnits skäl för ett platsbesök inom ramen för samverkansprocessen.</p>
	<p>NAP-anläggningar – Sid 4</p>	<p>I enlighet med MMD:s dom om upphävande av länsstyrelsens beslut om att avföra Snittinge från NAP:en (den 11 mars 2022) ska Snittinge bedömas utifrån hur dammen såg ut vid ansökan om att delta i NAP:en. Därmed kan inte Snittingedammen kallas utriven utan demonterad av säkerhetsskäl.</p>	<p>Vi har ändrat uttrycket</p>
	<p>Dammsäkerhet – Sid 8</p>	<p>Även att ingen av dammarna i NAP:en har något fattat beslut om placering av</p>	<p>Vi har förtydligat i nulägesbeskrivningen</p>



		<p>dammsäkerhetsklassning kvarliggert det att konsekvensutredas. Innan säkerhetsåtgärder utfördes vid Snittinge erhöill Snittingedammen en dammsäkerhetsklassning.</p>	
	Vandrings- möjligheter – Sid 19	<p>Tidigare nämndes det att biotopskarteringen ska vara klar under hösten 2022</p>	Det är uppdaterat.
	Vattenuttag – Sid 24	<p>Det finns två bevattningsföretag i Bräkne Hoby som gör vattenuttag ur Bräkneån på sommarhalvåret, Sandens villaförening och Mölleskogs bevattningsförening.</p>	Dessa uppgifter är uppdaterade
	Restaurerings- arbeten – Sid 30	<p>Den korrekta sträckan för den hydromorfologisk utredning som Ronneby kommun genomför är Östersjön-Tiken.</p>	Åtgärdat.
		<p>Snittinge bör inte nämnas under restaureringsarbete då Snittinge har sänkts av säkerhetsskäl och har som avsikt att återuppföras.</p>	Åtgärdat
	Skyddade områden – Sid 45	<p>Snittinge saknas i figur 17.</p>	Åtgärdat
		<p>Belganet övre är ingen vattenkraftanläggning.</p>	Åtgärdat.
	Vattenskyd- dsområden – Sid 59	<p>För Belganet anges att "Om ingrepp som påverkar dammens magasinering förmåga genomförs behöver man utreda hur det påverkar kvantiteten i grundvattenmagasinet och</p>	Vi har skrivit om och lagt in hänvisning till föreskrifterna

		<p>översvämningsrisken i närområdet." Detta är lika aktuellt för Ekfors och vattenskyddsområde Bräkne-Hoby, Dönhult. En tydligare och enhetligare bild gällande både förekomsten av grundvatten och dess vattenskyddsområden i Bräkne-Hoby och Belganet. Att olika åtgärder även kan påverka kvantitet och andra kvalitetsfaktorer (såsom saltinträngning, ändrade hydrogeologiska förhållande som ändra strömningsmönster och kvalitet).</p>	<p>Vi har en ny del i nulägesbeskrivningen som behandlar grundvatten.</p>
	<p>Bilaga 1 Anläggningsspecifika uppgifter Nuvarande anläggning – Sid 4</p>	<p>Även om 13 m<sup>3</sup>/s kunde avbördas genom utskovet skedde all avbördning över överfallsdammen.</p>	<p>Tillagt</p>
	<p>Historik och kulturmiljö – Sid 5</p>	<p>Enligt texten tolkar man det som att man byggt en gångbro över Bräkeån. Text bör ändras till "Kring platsen röjdes och ny trappa och spångar kom på plats 2013." Lika så bör sista meningen i samma stycke ändras till "Vid renovering dammluckor vintern 2020/2021 bedömdes dammvallen den vara i så pass dåligt skick att säkerhetsåtgärder var tvungna att vidtas." Ta bort "ju" i näst sista meningen i sista stycket. I samma stycke</p>	<p>Åtgärdat</p> <p>Åtgärdat</p>

	<p>Övriga uppgifter – Sid 9-10</p> <p>Fiskfauna och vandringsmöjligheter – Sid 11</p> <p>Bilaga 2. Övriga vandringshinder</p>	<p>bör man även omformulera hur Evaryds kvarnlämnings placering beskrivs. Bör stå "precis uppströms den tidigare vattenspegeln".</p> <p>Snettinge sågverk ska vara Snittinge sågverk.</p> <p>Låg dessutom sågverket så långt ifrån själva dämnet?</p> <p>Är alla punkter i figur 6 på rätt plats?</p> <p>Fisktrappan vid Snittinge kom på plats 1972.</p> <p>En karta med vandringshindren markerade hade bidragit till en tydligare bild.</p>	<p>Åtgärdat</p> <p>Åtgärdat.</p> <p>I våra kartlager ligger den ca 100 meter öster om dammen. Men punkten ligger antagligen lite fel. De är inte alltid exakta. Den borde rimligen ligga vid kvarnlämningen.</p> <p>Förutom det riskklassade objektet bör resten stämma. Även om man inte kan lita helt på punkternas exakta placering.</p> <p>Åtgärdat</p> <p>Tillagt</p>
--	---	--	--



# Länsstyrelsen Blekinge

SE- 371 86 Karlskrona

Telefon: 010-224 00 00

E-post: [blekinge@lansstyrelsen.se](mailto:blekinge@lansstyrelsen.se)

[www.lansstyrelsen.se/blekinge](http://www.lansstyrelsen.se/blekinge)