

Mannheimer Swartling Advokatbyrå AB
caroline.perlstrom@msa.se,
martin.johansson@msa.se

Begäran om komplettering

Begäran om upphävande av naturreservatet Biskopshagen i Varbergs kommun kom in till Länsstyrelsen den 11 december 2024. För att vi ska kunna handlägga ert ärende behöver det kompletteras med nedanstående.

Ytterligare komplettering kan komma att behövas om ytterligare information uppkommer om den planerade verksamheten samt information baserat på genomförda utredningar som inte ingetts i samband med hemställan.

1. Utveckla motiveringen till varför hela naturreservatet behöver upphävas istället för bara de delar som behöver tas i anspråk för verksamheten. Ange också varför alternativa lösningar som till exempel en dispensansökan för delar av verksamheten valts bort.

Kommentar: Möjligheten finns att upphäva ett enskilt syfte, i det här fallet syftet att gynna friluftslivet, och att behålla reservatet med syftet att främja områdets naturvärden, för de delar som inte direkt behöver tas i anspråk. Är det ett enstaka ingrepp som behöver till så finns också möjligheten att införa undantag för vissa åtgärder i reservatsbeslut eller ge dispens från föreskrifter för åtgärden.

2. Komplettera med en redogörelse för varför verksamheten behöver lokaliseras inom Biskopshagens naturreservat.

Kommentar: Den alternativutredning som är inskickad utreder områdets lämplighet för verksamheten i förhållande till andra områden som omfattas av utredningen. Det som behöver visas för detta ärende är dock att området behöver tas i anspråk för verksamheten och att syftet med verksamheten, planerbar och fossilfri elproduktion, inte kan uppnås på motsvarande sätt utanför

naturreservatet. Till exempel anges i utredningen att områdena Oskarshamn och Ringhals-Väröhalvön som likvärdiga ur ett nationellt perspektiv. Man lyfter främst fram ingrepp i naturreservat respektive riksintresse som skiljande punkter. Man anger också att man inte identifierat några aspekter som talar emot etablering på någon av dessa platser. Med beaktande i ovanstående behöver bolaget utveckla sitt resonemang kring varför det finns skäl att upphäva naturreservatet Biskopshagen, om samma syfte kan uppnås på annan plats utan ett upphävande av formellt skyddad naturmark.

3. Komplettera med en redogörelse för vilka kriterier som de 5 bortvalda riksintresseområdena (Brofjorden, Forsmark, Malmö hamn, Stenungsund och Sternö-Stillerydshamnen) inte uppfyller.
4. Utveckla motiveringen till varför Barsebäcksalternativet inte anses utgöra en lämplig lokalisering för verksamheten.

Kommentar: I hemställan anges att det bedöms osäkert om lokaliseringen kan anses förenlig med 4 kap. 4 § miljöbalken. Det behöver klargöras om så är fallet. I annat fall behöver det redogöras för varför alternativet inte är lämpligt.

5. Komplettera med en utredning som visar hur och i vilken omfattning ett anläggande av ny kärnkraft vid alternativen Oskarshamn och Ringhals-Väröhalvön skulle påverka där förekommande riksintressen. Utredningen bör omfatta en bedömning av påverkan på riksintressen både enligt 3 och 4 kap. miljöbalken.
6. Komplettera med en avvägning mellan förekommande riksintressen vid alternativet Oskarshamn.

Kommentar: Vid en prövning av en åtgärd inom område där flera riksintressen förekommer ska en avvägning göras över vilket intresse som väger tyngst.

7. Komplettera alternativutredningen med kvantifiering av de olika bedömda faktorerna.

Kommentar: I alternativutredningen presenteras avvägningar mellan olika faktorer för respektive område/delområde. Det är dock ofta otydligt hur stor skillnaden är mellan de olika områdena. Detta behöver tydliggöras för att man på ett bra sätt ska kunna göra en

avvägning om fördelen med lokaliseringen Biskopshagen är så pass stor att det motiverar ett upphävande.

8. Komplettera ansökan med en tabell som överskådligt visar bedömda, och kvantifierade, faktorer och avvägningen mellan de olika områdena/delområdena.
9. Komplettera alternativutredningen med tydligare redogörelse för vilka natur- och upplevelsevärden som går förlorade vid en etablering inom delområdet Biskopshagen jämfört med andra utredda alternativ.

Kommentar: Lokaliseringsutredningen är översiktlig när det gäller redovisningen av argument för att Biskopshagen med omgivning är den lämpligaste platsen för etablering av anläggningen. Både för att bedöma om synnerliga skäl föreligger och om föreslagna kompensationsåtgärder är tillräckliga behöver omfattningen av påverkan på naturreservatet redovisas tydligare.

10. Det anges att transport till delområde Lingome 1 och 2 är problematiska då en del föremål inte kan transporteras under eller lyftas över befintlig ledning. Redogör för om detta omöjliggör ett anläggande vid delområdena eller utveckla vad som skulle krävas för ett anläggande där.
11. Komplettera ansökan med en redogörelse för vilka ingrepp som skulle behövas vid etablering av tillfällig hamn vid en etablering av verksamheten vid delområde Lingome 1 och 2.
12. I hemställen anges att en etablering i delområde Lingome 4 skulle innebära intrång i en befintlig militäranläggning. Redogör för om detta innebär ett absolut hinder för en etablering i delområdet.
13. Komplettera ansökan med genomförd naturvärdesinventering samt naturtypskartering över hela det potentiella påverkansområdet.

Kommentar: Eftersom närområdet till naturreservatet kan innehålla naturvärden som långsiktigt stärker överlevnaden för arter inom Biskopshagens naturreservat så bör även påverkan på dessa områden beskrivas. Biskopshagen innehåller flera livsmiljötyper enligt art- och habitatdirektivet som har dålig status och dessutom under försämring. Några av dessa behöver dessutom skötsel i form av bete, slåtter, naturvårdsbränning eller liknande. I synnerhet bör pollinerande insekter som bin och fjärilar kartläggas och potentiella habitat för dessa arter i hela

området bör ingå i underlaget. Det kan till exempel vara frågan om viktiga fortplantnings- eller övervintringsplatser.

14. Komplettera ansökan med en utförligare redogörelse för hur kastriktningen påverkar valet av de olika delområdena. Det anges att delområdena Lingome 1 och 2 är problematiska. Redogör för om detta medför ett absolut hinder för etablering i delområdena.
15. Utveckla resonemanget kring varför alternativen Lingome 1-5 är sämre ur faktorn fysiska skyddsaspekter.

Kommentar: I hemställan anges att ett anläggande vid alternativen Lingome 1-5 skulle innebära att allmänheten kan röra sig i närheten av verksamhetsområdet samt att det behöver införas ytterligare bevakning i området. I och med detta så är de alternativen sämre ur ett säkerhetsperspektiv. Vad innebär detta i praktiken för möjligheterna att anlägga verksamhet där?

16. Komplettera ansökan med en kompensationsplan som visar hur bolaget avser kompensera för den förlust av de värden som uppstår vid ett upphävande av Biskopshagens naturreservat och etablering av planerad verksamhet. Planen behöver vara detaljerad och visa vilka värden som går förlorade och hur dessa kompenseras för vid ett genomförande av planen. Bolaget behöver också visa att de säkerställt att planen går att genomföra.

Kommentar: Under framtagande av en kompensationsplan kan med fördel samråd hållas med Länsstyrelsen. Värden som behöver kompenseras inkluderar naturvärden, friluftsvärden och kulturmiljövärden. Det är viktigt att de områden som kan tillgängliggöras för permanent skydd också redovisas på karta. Naturvärden i form naturtyper och artförekomster bör redovisas även för dessa områden, liksom vilka skötselåtgärder som behövs och planeras för.

17. Sedan hemställan skickades in har arkeologiska utredningar genomförts i delområde Biskopshagen och ett stort antal fynd har gjorts. Komplettera ansökan med denna information och väg in denna i bedömningen av områdets lämplighet i förhållande till andra bedömda områden och delområden.
18. Komplettera med en redogörelse för hur en etablering av verksamheten i delområde Biskopshagen påverkar tillträdet

till området och vilken påverkan detta har på kulturmiljön samt väg in denna påverkan i bedömningen av områdets lämplighet i förhållande till andra bedömda områden och delområden.

Kommentar: Landskapet är präglad av mänsklig aktivitet som delvis format det intryck reservatet har idag. Naturreservatet skyddar en stor mängd kultur- och fornlämningar, bland annat Hallands största gravröse, Olas våle (L1996:239). Kulturlandskapet och de kultur- och fornlämningar som finns inom reservatet utgör viktiga platser för bland annat friluftslivet.

Kompletteringarna ska utformas så att det tydligt framgår var svaret på respektive fråga finns i de kompletterade handlingarna genom angivande av motsvarande sifferbeteckning som i föreläggandet.

Använd länsstyrelsernas [e-tjänst för komplettering eller yttrande i ärende](#). I e-tjänsten anger ni Länsstyrelsen Hallands län och diarienummer 8996-2024. Ni hittar e-tjänsten via länken här ovanför, eller i vår [e-tjänstportal \(www.lansstyrelsen.se/e-portal\)](#). Ni kan även maila in kompletteringen till halland@lansstyrelsen.se. Ange då ovan diarienummer i ämnesraden.

Information

Om er komplettering inte inkommer kommer vi fatta beslut på de ansökningshandlingar som skickats in. Detta kan innebära att ert ärende avslås eller avvisas.

Kontaktuppgifter

Välkommen att kontakta mig, Björn Larsson, för frågor på telefon 010-2243417 eller via e-post bjorn.larsson@lansstyrelsen.se. Ange ärendets diarienummer 8996-2024 i ämnesraden för e-post.

Det går även bra att ringa till Länsstyrelsens växel, telefon 010-224 30 00.

Björn Larsson
Naturvårdshandläggare