



LÄNSSTYRELSEN
UPPSALA LÄN

Miljöprövningsdelegationen

BESLUT

1 (16)

2013-07-05

Dnr: 551-4548-12

Anl.nr: 0483-105

Tekniska verken i Linköping AB
Box 1500
581 15 Linköping

Kungörelsedelgivning

Tillstånd enligt 9 kap. miljöbalken till oljeeldat fjärrvärmeverk på fastigheten Talgoxen 2, Katrineholms kommun

*Verksamhetskod 40.51 enligt 21 kap. 7§ Miljöprövningsförfordningen (2013:251)
2 bilagor*

BESLUT

Tillstånd

Miljöprövningsdelegationen inom Länsstyrelsen i Uppsala län, meddelar Tekniska verken i Linköping AB, (org. nr: 556004-9727), tillstånd enligt 9 kap. miljöbalken till drift av oljeeldat fjärrvärmeverk med en högsta installerad tillförd effekt av 40 MW, på fastigheten Talgoxen 2 i Katrineholms kommun.

Villkor för verksamheten

Miljöprövningsdelegationen föreskriver att följande slutliga villkor ska gälla för verksamheten.

1. Om inte annat följer av övriga villkor ska verksamheten bedrivas huvudsakligen i enlighet med vad som Tekniska verken i Linköping AB angivit i utredningen eller i övrigt åtagit sig i ärendet.

Lagring av kemikalier mm

2. Anläggningen ska förses med fristående dubbla larmfunktioner i pumphus och pannhus/kulvert. I första hand ska olika larm/detektionsmetoder nyttjas. Larmen ska kopplas så att larmsignal indikeras i kontrollrum, eller motsvarande funktion, som är bemannad dygnet runt. Intervall och metod för funktionskontroll av larmen ska finnas beskrivet i ett kontrollprogram. Larmen ska vara installerade senast 3 månader efter tillståndet har vunnit laga kraft, eller den tidpunkt som tillsmyndigheten beslutar. Tekniska verken i Linköping AB ska samråda med tillsynsmyndigheten när det gäller den närmare placeringen av detektorer.
3. Cistern som används för lagring av bränsle ska vara invallad om annan olja används som har en lägre viskositet än eldningsolja klass Eo5. Används eldningsolja som inte kräver rundpumpning ska utloppsventil från bränslelager/cistern hållas stängd när anläggningen inte är i drift.

Luft

4. Utsläppet till luft av kväveoxider från oljepannorna får som ett 60 minuters medelvärde vid utsläppsmätning inte överskrida 650 mg/Nm^3 tg (*milligram per normalkubikmeter torr gas*) räknat som NO_2 vid 3 % syrgashalt*.
5. Utsläppet till luft av stoft från oljepannorna får som ett 60 minuters medelvärde vid utsläppsmätning inte överskrida 50 mg/Nm^3 tg (*milligram per normalkubikmeter torr gas*) vid 3 % syrgashalt*.
 - * Utsläppsmätningarna av luftutsläppen ska omfatta en samtidig mätning av kväveoxider, kolmonoxid och stoft. Mätningarna ska vara fackmannamässigt utförda och göras under representativa förhållanden. Medelvärdesberäkningen ska inte innehålla start och stopp av pannan.
6. Svavelutsläppen får ej överstiga 0,13 g S/MJ bränsle.

Damning, lukt

7. Om problem med damning och/eller lukt uppkommer ska Tekniska verken i Linköping AB i samråd med tillsynsmyndigheten utreda orsaken till problemen och vid behov vidta åtgärder.

Buller

8. Buller från verksamheten ska begränsas så att den ekvivalenta ljudnivån utomhus vid bostäder inte överstiger följande begränsningsvärden:
 - 50 dB(A) dagtid vardagar (kl. 07.00-18.00)
 - 45 dB(A) kvällstid (kl. 18.00-22.00),
 - samt lördag, söndag och helgdag (kl. 07.00-18.00)
 - 40 dB(A) nattetid samtliga dygn (kl. 22.00-07.00)

Den momentana ljudnivån får nattetid vid bostäder inte överstiga 55 dB(A).

Angivna begränsningsvärden ska kontrolleras genom omgivningsmätningar eller närfältsmätningar och beräkningar.

Energi

9. Genomförda samt planerade åtgärder för att förbättra anläggningens energihushållning ska årligen redovisas i verksamhetens miljörapport.
10. Tekniska verken i Linköping AB ska senast 1 år efter att tillståndet vunnit laga kraft redovisa resultatet av en fackmannamässigt genomförd energikartläggning innehållande åtgärdsförslag och ekonomiska beräkningar i form av investeringskostnader och pay off-tid för olika åtgärder. Tekniska verken i Linköping AB ska samråda med tillsynsmyndigheten om energikartläggningens omfattning innan den påbörjas. Resultatet av kartläggningen ska inges till tillsynsmyndigheten.

Kontroll

11. Tekniska verken i Linköping AB ska inge ett reviderat kontrollprogram till tillsynsmyndigheten senast sex månader efter att tillståndet vunnit laga kraft.

Delegation

Miljöprövningsdelegationen överlåter med stöd av 22 kap. 25 § tredje stycket miljöbalken till tillsynsmyndigheten att meddela beslut enligt följande vid behov:

- D 1 att bolaget kan få slutföra installationen av larm vid en annan tidpunkt än den som följer av villkor 2 i detta tillstånd.
- D 2 att bolaget ska vidta åtgärder för skydd mot utsläpp till dag- och/eller spillvattenledningar.
- D 3 att bolaget ska vidta specifika åtgärder som minskar nyttjandet av el och/eller värme efter en fackmannamässigt genomförd energikartläggning.

Verkställighetsförordnande

Miljöprövningsdelegationen beslutar att inte meddela verkställighetsförordnande för detta tillstånd.

Återkallelse av tidigare beslut

Miljöprövningsdelegationen beslutar att återkalla beslut om uppförande och drift enligt miljöskyddslagen av panncentral på aktuell fastighet meddelat av Länsstyrelsen i Södermanlands län den 28 oktober 1981, (dnr 11.1821-1686-81).

UPPLYSNINGAR

Detta tillstånd befriar inte Tekniska verken i Linköping AB från skyldigheten att iaktta vad som gäller enligt andra bestämmelser för den anläggning eller verksamhet som tillståndet avser.

Verksamheten kan kräva andra tillstånd eller anmälningsförfarande enligt miljöbalken än provning enligt 9 kap, ifråga om markavvattning hänvisas till vad som stadgas i 11 kap. miljöbalken.

Enligt 2 kap. miljöbalken gäller vissa allmänna hänsynsregler som ska iakttas. Särskilt erinras om 2 kap. 4 § vari föreskrivs om skyldigheten att undvika sådana kemiska produkter som kan befaras medföra risker för människors hälsa eller miljö om de kan ersättas med sådana produkter som kan antas vara mindre farliga.

Miljörapport

Varje år före utgången av den 31 mars ska miljörapporten inges till tillsynsmyndigheten (26 kap. 20 § miljöbalken). Inlämningen ska ske digitalt via Naturvårdsverkets miljörapporteringsystem SMP. Miljörapporten ska utformas i enlighet med Naturvårdsverkets föreskrift (NFS 2006:9) om miljörapporter för tillståndspliktiga verksamheter.

Egenkontroll

Tekniska verken i Linköping AB ska fortlöpande planera och kontrollera verksamheten för att motverka och förebygga olägenheter för människors hälsa och miljön (26 kap. 19 § miljöbalken) samt i övrigt iaktta vad som sägs i förordningen (1998:901) om verksamhetsutövarens egenkontroll.



Ändringar

Ändring av verksamheten kan kräva nytt tillstånd eller anmälan i enlighet med 1 kap. 4, 10 och 11 §§ miljöprövningsförordningen (2013:251). Bedrivs miljöfarlig verksamhet av annan än den som meddelats tillståndet, ska den nye verksamhetsutövaren enligt 32 § förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd snarast möjligt upplysa tillsynsmyndigheten om det ändrade förhållandet.

Avgift

Avgift för provning och tillsyn av miljöfarlig verksamhet ska enligt 2 kap. 1 § förordningen (1998:940) om avgifter för provning och tillsyn enligt miljöbalken betalas av den som bedriver miljöfarlig verksamhet som anges med beteckningen prövningsnivå A eller B i 2 till 32 kap. i miljöprövningsförordningen.

Verksamheten upphör

Om verksamheten i sin helhet eller någon del av denna upphör ska detta i god tid före nedläggningen anmälas till tillsynsmyndigheten. Tekniska verken i Linköping AB ansvarar för att undersöka om mark- och vattenområden, byggnader och anläggningar är så förorenade att de kan medföra skada eller olägenhet för människors hälsa eller miljön och i så fall även ansvara för att efterbehandling sker (10 kap. miljöbalken).

REDOGÖRELSE FÖR ÄRENDET

Tidigare beslut

Länsstyrelsen i Södermanlands län lämnade genom beslut den 28 oktober 1981 (dnr 11.1821-1686-81) Katrineholms Energiverk AB tillstånd enligt miljöskyddslagen till uppförande av panncentral på nuvarande fastigheten Talgoxen 2 (tidigare ”stadsäga 73 A”). Tillståndet har övertagits av Tekniska Verken i Linköping AB.

Länsstyrelsen i Södermanlands län beslutade, med stöd av 24 kap. 5 § första stycket punkt 1 miljöbalken, den 14 oktober 2010 att bolagets tillstånd för det oljeeldat fjärrvärmeverk på fastigheten Talgoxen 2 i Katrineholms kommun ska omprövas. Länsstyrelsen förelade samtidigt bolaget med stöd av 19 kap 5 § första stycket 3 punkten och 22 kap. 2 a § miljöbalken att senast den 1 april 2011 inkomma med den utredning och övriga förhållanden som behövs för prövningen.

Utredning med åtaganden och yrkanden

Tekniska verken i Linköping AB (bolaget) har ingivit en utredning för fortsatt verksamheten vid det oljeeldade fjärrvärmeverket, även kallat Panncentral Öster, på fastigheten Talgoxen 2 i Katrineholms kommun. Fjärrvärmeverket har en totalt installerad tillförd bränsleeffekt om 40 MW. Anläggningen används som reservanläggning. För oljelagring finns två utomhuscisterner med en volym om vardera 400 m³.

Bolaget yrkar att verkställighetsförordnande meddelas samt att lämnade villkorsförslag föreskrivs.

Ärendets handläggning

Bolaget inkommit den 6 april 2011 med en utredning till Miljöprövningsdelegationen i Södermanlands län. Bolagets utredning remitterades till Miljö- och hälsoskydds-

nämnden i Katrineholms kommun. Bolaget förelades att tillföra utredningen ytterligare uppgifter. Bolaget inkom den 25 januari 2012 med kompletteringar.

Den 1 juni 2012 trädde en ny förordning, förordning (2011:1237) om miljöprövningsdelegationer, i kraft. Enligt förordningen bereds och beslutas frågor om tillstånd mm till miljöfarlig verksamhet av Miljöprövningsdelegationen vid Länsstyrelsen i Uppsala län för såväl Södermanlands, Västmanlands och Uppsala län. Ärendet gällande bolagets omprövning har överlämnats till Miljöprövningsdelegationen i Uppsala län för vidare handläggning och beslut.

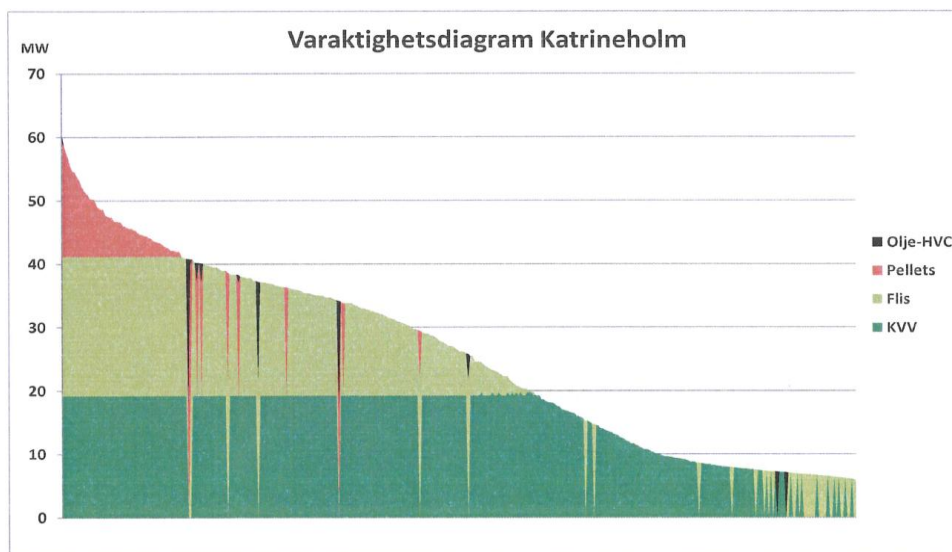
På uppdrag av Miljöprövningsdelegationen i Uppsala län besökte länsstyrelsen anläggningen den 31 augusti 2012. Den 17 september 2012 förelade Miljöprövningsdelegationen bolaget med stöd av 22 kap. 2 a § miljöbalken om att inge ytterligare kompletteringar av utredningen. Den 12 mars 2013 inkom bolaget med slutliga kompletteringar.

Ärendet har kungjorts i Katrineholms Kuriren den 27 april 2013 och i Post- och Inrikes Tidningar den 4 mars 2013. Yttranden över utredningen har lämnats av Länsstyrelsen i Södermanlands län och Miljö- och hälsoskyddsnämnden i Katrineholms kommun. Bolaget har beretts möjlighet att bemöta inkomna yttranden.

SÖKANDENS BESKRIVNING AV VERKSAMHETEN

Teknisk beskrivning

Fjärrvärmeverket som benämns panncentral öster, eller PC Öster, uppfördes år 1981 och består av två oljeeldade hetvattenpannor om vardera 20 MW. Anläggningen är nu mera en reservanläggning. Bolagets huvudanläggning är Kraftvärmeverket i västra delen av Katrineholm. Den anläggningen utgörs av tre fastbränslepannor och två oljepannor som normalt klarar av att försörja fjärrvärmenätet även vid relativt låga temperaturer. PC Östers funktion är främst att säkra leveransen av fjärrvärme vid driftstopp i någon annan panna samt då en extra produktion av fjärrvärme krävs på grund av mycket låga temperaturer. Effektbehovet i fjärrvärmenätet framgår av varaktighetsdiagrammet nedan:



Av diagrammet framgår att behovet av att nyttja olja (Olje-HVC) som bränsle är högst begränsat. Normal drift för PC Öster är övningskörning och driftprov.

Bränslet i PC Öster är eldningsolja klass 5 (Eo5). Bränslet lagras i två cisterner som vardera rymmer 400 m³. Eo5 är ett bränsle som hålls uppvärmt vid lagring för att det ska vara flytande och tillgängligt för drift av anläggningen. Det kan i framtiden eventuellt bli aktuellt med en övergång till bioolja. Pannorna är försedda med var sin multicyklon. Skorstenen är 53 meter hög och har separata rökrör för respektive panna. Styrsystemet har kompletterats och det är möjligt att driftövervaka anläggningen från Kraftvärmeverket. En röktahtmätare finns installerad som kontrolleras vid start. Pannorna är försedda med en fast monterad mätare av syrgashalt i rökgaserna. Rondering sker 1 gång per dygn av PC Öster.

Fastigheten Talgoxen 2 är i gällande plan avsatt för industriändamål. Omkring 100 meter väster om fjärrvärmeverket ligger Sandbäcksskolan. Avståndet till närmsta bostäder är ca 150 meter.

Utsläppen till luft från anläggningen utgörs i huvudsak av stoft, kväveoxider, svaveloxid samt koldioxid. Bolaget har genomfört en emissionsmätning den 16 januari 2013. Resultatet av mätningen har i korthet redovisats enligt följande:

	Panna 1	Panna 2
Kväveoxider, mg/m ³ 3 % O ₂	470	620
Stoft, mg/MJ _{tillf}	7,1	2,9
Kolmonoxid, ppm _{ntg}	550	5,2
Syre, vol % _{ntg}	0,3	1,9

Pannornas last var ca 9 MW vid mättillfället

Bolagets förslag till villkor

Villkor 1 - Utsläppen av kvävoxider (NO_x) räknat som kvävdioxid (NO₂) får som riktvärde och vid besiktning ej överstiga 450 mg/m³ ntg vid 3 % O₂. Besiktning ska genomföras om anläggningen är i drift mer än 300 timmar under ett kalenderår. – (Bolaget har efter genomförd utsläppsmätning reviderat förslaget till villkor och yrkat på 650 mg/m³ ntg vid 3 % O₂ ska gälla för NO_x.)

Villkor 2 - Utsläppen av stoft får som riktvärde och vid besiktning ej överstiga 100 mg/m³ ntg vid 3 % O₂. Besiktning ska genomföras om anläggningen är i drift mer än 300 timmar under ett kalenderår. – (Bolaget har efter utförd utsläppsmätning reviderat förslaget till villkor för stoft till 50 mg/m³ ntg vid 3 % O₂.)

Villkor 3 - Svavelutsläppen får ej överstiga 0,19 g S/MJ bränsle.

Villkor 4 - Pannhuset och pumphuset vid PC Östers cisterner ska vara försedda med oljevarnare, som larmar till kontrollrummet vid Katrineholms Kraftvärmeverk vid ett eventuellt utsläpp.

Miljöpåverkan

Miljöpåverkan från anläggningen utgörs av utsläpp till luft från förbränningen, samt transporter som orsakar buller och luftutsläpp. Eftersom anläggningen körs så lite blir miljöpåverkan mycket begränsad. De huvudsakliga miljöpåverkande utsläppen är kväveoxider (NO_x), svaveldioxid (SO₂), stoft och koldioxid (CO₂). Utsläppen av de tre förstnämnda kan ha påverkan på lokala eller regionala miljöförhållanden, medan koldioxidutsläppen har en global påverkan. Kväveoxider bidrar till försurning och övergödning, samt kan i kombination med andra luftföroreningar bidra till bildandet



av oxidanter. Dessa påverkar i höga halter andningsorgan hos människor och djur samt tillväxt hos växter. Svavelföreningar bidrar till försurning av mark och vatten. Stoft kan vålla lokala problem som nedsmutsning, men stoftet innehåller även metaller som kan bidra till ökad metallförorening i mark och vatten. Koldioxid bidrar till växthuseffekten.

Stoft i rökgaserna består av aska från bränslet och oförbrända partiklar. Vid start/stopp kan ett kortare stoftutsläpp ske innan regleringen av pannan är stabil. Utsläppet av NO_x från PC Öster har inte mätts tidigare. Bildningen av kväveoxid (NO) styrs i mycket hög grad av hur förbränningen sker, och vid körning som till stor del består av start och stopp (normalfallet vid PC Öster) går det inte att få representativa värden. Det bedöms inte som någon miljömässigt bra lösning att hålla pannorna i drift enbart för att kunna utföra mätningar av NO_x och stoft.

Bolaget bedömer dock att 450 mg/nm³ bör kunna innehållas. Om mätningar skulle visa att värdet inte innehålls kan troligen mindre justeringar göras för att få ner NO_x-halten. Det är inte miljömässigt motiverat att ställa så hårda NO_x-krav att man skulle behöva göra mer omfattande åtgärder på PC Öster för att uppfylla NO_x-villkoret. Utsläppen av svavel från oljeförbränning är beroende av svavelhalten i oljan.

Anläggningen eldas för närvarande med eldningsolja 5 (Eo5) innehållande 0,39 % svavel. Bolaget bedömer att svavelhalten i oljan lämpligen kan regleras på samma sätt som för oljepannorna vid Katrineholms Kraftvärmeverk. För dessa gäller följande, att svavelutsläppen ej får överstiga 0,19 g S/MJ bränsle.

Det har inte förekommit några klagomål på buller från PC Öster. Anläggningens läge är relativt fördelaktigt, inom ett industriområde och invid större vägar. Bolaget bedömer inte att en bullermätning behöver genomföras. PC Öster är placerad öster om centrum för att säkra reservvärme till de östra delarna av staden. Området är i stadsplan avsett för industriändamål. Lokaliseringen öster om staden bedömdes som lämplig vid tillståndsprovningen 1981, med hänsyn till den förhärskande vindriktningen. I vindriktningen ligger industriområden. Tvärs över Fågelgatan från PC Öster sett finns Sandbäcksskolan, på ett avstånd av ca 100 m från anläggningen. Närmaste bostäder finns bakom skolan respektive på andra sidan Fågelgatan och Trädgårdsgatan.

Det finns inga uppgifter om kända markföroreningar på fastigheten. Inga markundersökningar är utförda. Lagringen av olja sker nu mera i huvudsak enbart i en cistern. Den oljemängden är tillräcklig för några dagars drift. Uppförandet av en invallning av cisternerna uppskattas kosta mellan 1,4 och 3,0 miljoner kronor. Oljan hålls uppvärmd samt även pannhuset - vilket medför att omkring 150 till 200 MWh el förbrukas och drygt 400 MWh värme, som i sin tur ger upphov till bland annat luftutsläpp. En utredning pågår för att se vad det kostar att minska mängden energi som används för uppvärmningen av pannhuset. I övrigt finns små möjligheter att göra energibesparingar.

Miljöpåverkan från verksamheten redovisas också årliga i miljörapport för PC Öster. Där redovisas också hur bolaget uppfyller de allmänna hänsynsreglerna som återfinns i 2 kap. 2 till 5 §§ miljöbalken.

YTTRANDEN

Miljö- och hälsoskyddsnämnden i Katrineholms kommun har inkommit med ett yttrande och i huvudsak anfört följande: Enligt nämndens bedömning bör alla möjligheter att spara energi övervägas noggrant. Bolaget har redovisat att det går åt ca 80 MWh energi per år för att varmhålla och pumpa runt den tjocka eldningsoljan som i dag används, eldningsolja klass 5. Om eldningsolja klass 1 skulle användas i stället, så behöver man inte varmhålla och pumpa oljan, enligt bolaget. Detta skulle leda till en relativt stor energibesparing, men tyvärr innebära det en nackdel ur spridningssynpunkt. Vid ett läckage skulle den tunnare oljan lättare kunna ledas bort i kulvertar och avloppsledningar eller infiltrera i mark, jämfört med om man fortsätter att använda den tjockare varianten. Konsekvenserna vid ett eventuellt utsläpp kan alltså bli större om man använder den tunna oljan. Den har dock fördelen att sannolikheten för utsläpp minskar, då man slipper att kontinuerligt pumpa runt oljan. Avgörande blir då vilka försiktighetsåtgärder som är rimliga och hur väl de uppfyller kraven på att minimera riskerna vid de olika alternativen. Det bör också betonas att enligt riskanalysen, är den sammanvägda risken vid användning av en tunnare olja, mindre än för den tjockare varianten, då sannolikheten för utsläpp minskar.

Enligt nämndens bedömning är riskerna för läckage främst lokaliserade till påfyllningsplatsen för cisternen, cisternen, ledningar och pumpar mellan cisternen och pannrummet, samt i själva pannrummet. Med lämpliga skyddsåtgärder: som rätt utformning av påfyllningsplatsen för cisternen, invallning av cisternen, oljenivåalarm och tätning av kulvertar, rännor och golvbrunnar i pump- och pannhuset, bör det vara fullt möjligt att övergå till en tunnare olja som inte behöver värmas och pumpas runt.

Nämnden anser att riskanalysen är godtagbar, men den besvarar inte fullt ut de frågor i föreläggandet om komplettering av utredningen, som den är avsedd att besvara. Bolaget uppger att det har varit svårt att få fram uppgifter om t.ex. dagvattenhanteringen, varför man har varit mycket oklar i sina uppgifter.

Nämnden anser att det finns starka skäl för att vidta ytterligare åtgärder, jämfört med de av bolaget föreslagna. Den cistern som ska användas bör invallas, och påfyllningsplatsen bör utformas så att spridningsrisken vid t.ex. överfyllnad minimeras. Alla kulvertar, brunnar, rännor och liknande inom pumphus och pannhus bör tätas, så att olja inte kan rinna ut till spill- eller dagvattennätet.

Alla villkor bör sättas som begränsningsvärden, inte som riktvärden som bolaget föreslår. Bolagets förslag till villkor 1, 450 mg NO₂/m³ ntg vid 3 % O₂, kan bli svårt att klara. Vid de redovisade mätningarna, har det värdet överskridits för båda pannorna. Ett högre värde bör beaktas vid provningen, så att inte villkoret blir omöjligt att klara i praktiken.

För villkorsförslag 2, bör i stället värdet för stoftutsläppen kunna sänkas. Bolaget föreslår 100 mg/m³ ntg vid 3 % O₂, men värdena från de redovisade mätningarna ligger betydligt lägre.

Villkorsförslag 4, anser nämnden är bra, men det är önskvärt att det kompletteras med ett villkor om att kulvertar, brunnar och rännor i pannhus och pumphus ska tätas. Som nämnden uppfattar det, så behövs inga utsläppspunkter för vatten, annat än möjligtvis vid något enstaka tillfälle. Då kan man ha brunnar som går att öppna vid behov.

Bolaget föreslår att emissionsmätning kan utföras om det blir aktuellt att ta pannan i drift någon längre sammanhängande tid. Nämnden anser att det bör vara tillräckligt, det bör dock definieras vad som menas med längre sammanhängande tid. Nämnden bedömer att det kan vara lämpligt att delegera till tillsynsmyndigheten när provtagning ska utföras. Det är då viktigt att bolaget i god tid innan en planerad driftperiod, informerar tillsynsmyndigheten, så att den har möjlighet att ta ställning till om mätning behövs, och att det blir praktiskt genomförbart med tanke på beställningstid för utförandet m.m.

Länsstyrelsen i Södermanlands län har i sitt yttrande i huvudsak anfört följande: Ett byte till eldningsolja 1 skulle minska behovet av uppvärmning och därmed energiåtgång, men däremot blir lagringen mer kritisk. Vid övergång till Eo1 anser Länsstyrelsen att cisternen/cisternerna behöver vallas in. Utsläppen till luft skulle också minska med Eo1 men då anläggningens drifttid är relativt begränsad är det av mindre betydelse. Bolaget har i utredningen uppgett att det i framtiden kan bli aktuellt med övergång till bioolja. Länsstyrelsen ser detta som ett bättre alternativ än byte till Eo1, även om biooljan skulle ha ett behov av uppvärmning.

Då anläggningen är en reservanläggning och driften därmed begränsad har Länsstyrelsen inget att erinra mot bolagets val av bränsle. Länsstyrelsen bedömer att bolagets riskanalys är tillräcklig för denna typ av anläggning. För att öka säkerheten bör fristående dubbla larmfunktioner i pumphuset med olika larm/detektorer installeras, eftersom risken för att något ska gå sönder och medföra läckage bedöms vara störst där.

Under förutsättning att dubbla larm installeras enligt ovan bedömer Länsstyrelsen att bolagets förslag på försiktighetsmått ger en tillräcklig skyddsnivå. Responstiden för att rycka ut från bolagets bemannade huvudanläggning bedömer Länsstyrelsen också som tillräcklig för att det ska räcka med endast larm. Vidare anser Länsstyrelsen att utsläppen till luft ska anges som begränsningsvärden.

SÖKANDENS BEMÖTANDE AV YTTRANDENA

Bolaget har bemött yttrandet från *Miljö- och hälsoskyddsnämnden i Katrineholms kommun* och anfört i huvudsak följande: Det framgår inte av nämndens yttrande om nämnden anser att Miljöprövningsdelegationen ska ställa krav på ett bränslebyte vid anläggningen, bara att "alla möjligheter att spara energi ska övervägas noggrant". Nämnden konstaterar också att det vid ett bränslebyte behövs ett antal skyddsåtgärder mot oljeläckage, bl a invallning av cisternerna. Tekniska verken anser att ett bränslebyte visserligen skulle medföra lägre uppvärmningskostnader, men att de investeringar som då krävs inte är skäligen. Ett bränslebyte kompliceras också av att Tekniska verken vill använda samma typ av olja i sina reservcentraler, för att kunna effektivisera inköp och distribution. I spets- och reservcentraler används över lag sett eldningsolja 5 av säkerhetsskäl, för att det stelnar vid eventuellt utsläpp och heller inte är stöldbärligt.

Nämnden anser att det finns starka skäl för att vidta ytterligare åtgärder mot oljeläckage, utöver de som framkommer ur riskanalysen, men anger inga särskilda skäl för detta. Det finns ingen praxis att cisterner innehållande tjockolja ska vara invallade. När det gäller utlopp från pannhallen så har riskanalysgruppen övervägt



LÄNSSTYRELSEN
UPPSALA LÄN

Miljöprövningsdelegation

BESLUT

10 (16)

2013-07-05

Dnr: 551-4548-12

möjligheten att hålla utlopp från rännan i pannhuset stängd, men kom fram till att detta i sig medför för stora risker vid ev. skada på något vattenrör. Detta framgår också av riskanalysen. Tekniska verken anser att en sådan åtgärd är olämplig ur risksynpunkt.

Nämnden anser att villkoren bör formuleras som "begränsningsvärden". Tekniska verken kan inte ta ställning till detta, då det inte framgår av yttrandet vad begreppet innebär. Tekniska verken har, efter att utredningen lämnades in, låtit utföra mätningar på utsläpp från pannorna. Nämnden har, med utgångspunkt från mätningarna, konstaterat att NO_x-villkorets nivå behöver höjas. Tekniska verken delar nämndens uppfattning och föreslår nivån 650 mg/nm³ vid 3 % O₂. Nämnden konstaterar också, med utgångspunkt från mätningarna, att värdet för stoftutsläppen bör sänkas. Tekniska verken föreslår nivån 50 mg/nm³ vid 3 % O₂.

Nämnden anser att det är tillräckligt att mätningar sker om panna tas i drift under längre sammanhängande tid, men att det bör preciseras vad som menas med "längre sammanhängande tid". Tekniska verken har i sina villkorsyrkanden preciserat detta till: "Besiktning ska genomföras om anläggningen är i drift mer än 300 timmar under ett kalenderår". Det är inte möjligt att, som kommunen föreslår, meddela tillsynsmyndigheten i god tid innan en driftperiod, genom att anläggningen är en reservanläggning som typiskt sett används vid störningar, och att den därigenom behöver kunna startas med kort varsel.

Bolaget har i sitt bemötande av *Länsstyrelsens yttrande* anført i huvudsak följande. Tekniska verken konstaterar att Länsstyrelsen inte har något att invända mot bolagets val av bränsle, genom att anläggningen är en reservcentral och driften därmed begränsad. Bolaget accepterar Länsstyrelsens förslag innebärande dubbla larmfunktioner i pumphuset, under förutsättning att det på marknaden finns två olika detektionsmetoder som är lämpliga att använda. Kravet bör dock förenas med en rimlig tid för genomförande.

En övergång från riktvärden till någon annan konstruktion (oklart vad som menas med länsstyrelsens skrivning "begränsningsvärden enligt gällande praxis") medför svårigheter för en reservanläggning som PC Öster. En gränsvärdeskonstruktion är olämplig av två skäl, dels genom att vi saknar kunskap om hur mycket utsläppshalterna varierar vilket gör det svårt att välja en lämplig nivå för villkoret, dels genom att en gränsvärdeskonstruktion i allmänhet kräver att man mäter kontinuerligt eller i alla fall ofta. Ett stort antal mätvärden gör det möjligt att formulera villkor med gränsvärden som medelvärden över längre tid eller som percentiler, vilket ger verksamhetsutövaren (VU) en chans att styra mot villkoret och rätta till eventuella fel innan VU gör sig skyldig till ett miljöbrott. Så är inte fallet vid enstaka mätningar, vilket innebär att det behövs en mycket stor säkerhetsmarginal till villkoret. Det är därför olämpligt med en ren gränsvärdeskonstruktion i det här fallet.

En bättre villkorskonstruktion kan vara att i villkoret beskriva hur Tekniska verken ska agera om ett värde över villkorsnivån uppmäts. Alternativt bör man överväga om villkoren för utsläpp av NO_x och stoft verkligen behövs. Produktionen vid PC Öster är mycket begränsad, liksom därmed de miljökonsekvenser som anläggningen ger upphov till. Ett förhöjt halt-värde vid PC Öster har i praktiken mycket liten miljöpåverkan, genom att utsläppet i kg/år ändå blir litet. Eventuella investeringar för att minska utsläpp bör göras på anläggningar med längre drifttid.

MILJÖPRÖVNINGSDELEGATIONENS ÖVERVÄGANDEN

Tillståndets omfattning

Ingiven utredningen avser fortsatt verksamhet. Verksamheten klassificeras enligt verksamhetskod 40.51 i 21 kap. 7 § miljöprövningsförordningen (2013:251) provningsnivå B, (provning hos länsstyrelsen). Tillståndet avser drift av oljeeldat fjärrvärmeverk med en högsta installerad tillförd effekt av 40 MW.

Miljöbalkens mål

Enligt 1 kap. 1 § miljöbalken syftar bestämmelserna i balken till att främja en hållbar utveckling som innebär att nuvarande och kommande generationer tillförsäkras en hälsosam och god miljö. En sådan utveckling bygger på insikten att naturen har ett skyddsvärde och att människans rätt att förändra och bruka naturen är förenad med ett ansvar för att förvalta naturen väl. miljöbalken ska tillämpas så att:

1. människors hälsa och miljön skyddas mot skador och olägenheter oavsett om dessa orsakas av föroreningar eller annan påverkan,
2. värdefulla natur- och kulturmiljöer skyddas och vårdas,
3. den biologiska mångfalden bevaras,
4. mark, vatten och fysisk miljö i övrigt används så att en från ekologisk, social, kulturell och samhällsekonomisk synpunkt långsiktigt god hushållning tryggas, och
5. återanvändning och återvinning liksom annan hushållning med material, råvaror och energi främjas så att ett kretslopp uppnås.

Miljöprövningsdelegationen gör i denna del den bedömningen att Tekniska verken i Linköping AB visat att verksamheten kommer att bedrivas så att en hållbar utveckling främjas enligt 1 kap. 1 § miljöbalken.

Allmänna hänsynsregler

Enligt 2 kap. 2 § miljöbalken ska alla som bedriver eller avser att bedriva en verksamhet eller vidta en åtgärd skaffa sig den kunskap som behövs med hänsyn till verksamhetens eller åtgärdens art och omfattning för att skydda människors hälsa och miljön mot skada eller olägenhet (det s.k. kunskapskravet).

Enligt 2 kap. 3 § miljöbalken ska alla som bedriver eller avser att bedriva en verksamhet eller vidta en åtgärd utföra de skyddsåtgärder, iaktta de begränsningar och vidta de försiktighetsmått i övrigt som behövs för att förebygga, hindra eller motverka att verksamheten eller åtgärden medför skada eller olägenhet för människors hälsa eller miljön (den s.k. försiktighetsprincipen). I samma syfte ska vid yrkesmässig verksamhet användas bästa möjliga teknik. Dessa försiktighetsmått ska vidtas så snart det finns skäl att anta att en verksamhet eller åtgärd kan medföra skada eller olägenhet för människors hälsa eller miljön.

Enligt 2 kap. 4 § miljöbalken ska alla som bedriver eller avser att bedriva en verksamhet eller vidta en åtgärd undvika att använda eller sälja sådana kemiska produkter eller biotekniska organismer som kan befaras medföra risker för människors hälsa eller miljön, om de kan ersättas med sådana produkter eller organismer som kan antas vara mindre farliga. Motsvarande krav gäller i fråga om varor som innehåller eller har behandlats med en kemisk produkt eller bioteknisk organism (den s.k. produktvalsprincipen).

Enligt 2 kap. 5 § miljöbalken ska alla som bedriver en verksamhet eller vidtar en åtgärd hushålla med råvaror och energi samt utnyttja möjligheterna till återanvändning och återvinning (de s.k. hushållnings- och kretsloppsprinciperna). I första hand ska förnybara energikällor användas.

Miljöprövningsdelegationen gör i denna del den bedömningen att Tekniska verken i Linköping AB visat att verksamheten med föreslagna skyddsåtgärder kommer att bedrivas enligt de allmänna hänsynsreglerna i 2 kap. miljöbalken.

Miljö kvalitetsnormer

Enligt 5 kap. 3 § miljöbalken ska myndigheter och kommuner ansvara för att miljö kvalitetsnormer följs. Regeringen har i luftkvalitetsförordningen (2010:477) fastställt sådana miljö kvalitetsnormer för kvävedioxid, kväveoxider, svaveldioxid, kolmonoxid, bly, bensen, partiklar och ozon. Vidare har Vattenmyndigheten för Norra Östersjöns vattendistrikt, med stöd av förordningen (2004:660) om förvaltning av kvaliteten på vattenmiljön, beslutat om miljö kvalitetsnormer för ytvatten- och grundvattenförekomster. Miljöprövningsdelegationen finner att verksamheten inte kommer att medföra att någon miljö kvalitetsnorm enligt ovan nämnda förordningar kommer att överskridas.

Motivering av villkor

Ett fjärrvärmeverk innebär en potentiell risk för störning av omgivningen. Miljöprövningsdelegationen anser därför att det finns anledning att formulera ett antal villkor rörande utsläpp till luft, buller, stoft, damning, lukt, kemikalieförvaring m.m. Även för frågor rörande energihushållning samt förebyggande åtgärder för att minska risken för utsläpp till vatten och mark behöver hanteras via villkor.

Bolaget har framfört att driften vid PC Öster är tänkt att i huvudsak vara begränsad till provstarter för att kontrollera anläggningens funktion. Miljöprövningsdelegationen anser att ingiven utredning har visat att bolagets huvudanläggning, Kraftvärmeverket, och övriga pannor har en tillräcklig effekt för att försörja fjärrvärmenätet i Katrineholm. PC Öster kan därmed anses vara en reservanläggning ansluten till det befintliga fjärrvärmenätet och villkor ska därför formuleras utifrån dessa förhållanden. Villkoren ska också meddelas med utgångspunkt från 24 kap. 5 § femte stycket. Således får villkor eller bestämmelser inte vara så ingripande att verksamheten inte längre kan bedrivas eller avsevärt försvåras.

Val av bränsle och energiutnyttjande

Miljöprövningsdelegationen har uppfattat att bolaget vill behålla Eo5 som bränsle och att fördelarna bedöms överväga. Under förutsättning att inte en kvalitet med lägre viskositet lagras, så minskar risken för skador på mark och vatten i händelse av att läckage uppstår av Eo5. Nyttjas en olja med lägre viskositet så minskar å andra sidan behovet av att hålla oljan uppvärmd och elförbrukningen i pumpar vid lagring.

Till nackdelarna med Eo5 relativt en lättare olja hör behovet av kontinuerlig uppvärmning och rundpumpning, med tillhörande energiförluster. Länsstyrelsen i Södermanlands län framhåller vidare att generellt sett så ger tyngre oljor upphov till mer luftutsläpp av oönskade ämnen, vilket framförallt gäller i en anläggning som saknar möjlighet till kontinuerlig övervakning av flera viktiga driftparametrar. Den aktuella verksamheten kan emellertid inte förväntas nyttjas så mycket att bränslevallet ska kunna anses vara av någon större betydelse för luftutsläppen i det aktuella fallet.

Det finns således inga uppenbara fördelar att använda en viss typ av bränsle för att minska luftemissionerna. Att använda biobränsle skulle förvisso minska utsläppen av växthusgaser. Verksamhetsutövaren är emellertid skyldig att ha tillstånd till utsläpp av växthusgaser enligt lag (2004:1199) om handel med utsläppsrättigheter och ska därför med stöd av 24 kap. 15 § miljöbalken på egen hand få avgöra när det är lämpligt att använda bioolja. Miljöprövningsdelegationen ser däremot att det föreligger ett uppenbart samband mellan anläggningens förbrukning av värme och el, respektive valet av tunga eller lätta eldningsoljor, som är värt att beakta. Delegationen bedömer det emellertid inte som lämpligt att villkora om att ett visst bränsle ska användas. Däremot så är det motiverat att åtgärder vidtas för att minska eller förbygga nackdelarna, beroende på vilket bränsle som bolaget väljer.

Mot bakgrund av att produktionen av värme i oljepannorna vid PC Öster torde bli mycket begränsad så framstår den miljöpåverkan som uppkommer av att hålla anläggningen tillgänglig (*stand by*) som betydelsefull. Bolaget har beskrivit att olika åtgärder har vidtagits, eller att utredningar pågår, för att minska energituttjandandet vid anläggningen. Bolaget har framfört att de därutöver ser små möjligheter till att göra energibesparingar. Miljöprövningsdelegationen delar inte, i likhet med Miljö- och hälsoskyddsnämnden, fullt ut bolagets uppfattning om förutsättningarna för att göra ytterligare energibesparingar.

Att bolaget ser över fjärrvärmeverket och gör åtgärder för att minska förbrukningen av el och värme kan anses vara nödvändigt på en äldre anläggning. Miljöprövningsdelegationen ser dock ett behov av att bolaget samråder med tillsynsmyndigheten i denna del och genomför en samlad energikartläggning, i synnerhet om Eo5 kommer att användas framöver. Tillsynsmyndigheten bör ges möjlighet att ta ställning till vilka åtgärder som kan anses skäligen genomföra.

Väljer bolaget att fortsätta att nyttja Eo5 så kan det t.ex. vara motiverat att tilläggsisolera den lagringscistern som nyttjas för olja, samt pumprum med tillhörande ledningar för rundpumpning, eller vidta andra motsvarande långsiktiga åtgärder. En energikartläggning kan visa på skäligheten att vidta olika åtgärder. Det bör beaktas att skäligheten av att vidta åtgärder ska bedömas med utgångspunkt från miljöbalkens skälighetsavvägning och inte avvägning ur ett strikt företagsekonomiskt perspektiv.

Bolaget har i sin utredning anfört att en invallning uppskattas kosta mellan 1,4 och 3,0 miljoner kronor för en invallning av bägge cisternernas totala volym. Av ingiven utredning framgår det också att lagringen normalt begränsas till en cistern. Den lagrade volymen räcker då till några dygns drift. Miljöprövningsdelegationen bedömer att det finns förutsättningar att uppföra en invallning till en lägre kostnad än vad bolaget uppgivit, om invallningen anpassas till den volym som normalt hålls lagrad. Det förekommer t.ex. att energibolag valt att placera en eller ett par mindre cisterner i större äldre cisterner för att skapa en ändamålsenlig invallning till skälig kostnad. I likhet med Länsstyrelsen i Södermanlands län så bedömer Miljöprövningsdelegationen att om bolaget väljer att lagra en olja på anläggningen, som har en lägre viskositet än Eo5, så är det skäligt att kräva att den lagrade volymen inryms i cistern med invallning. I fall oljan inte kräver rundpumpning ska utloppsledningen från cistern hållas stängd då anläggningen inte är i drift. Risken för åverkan vid lagring av Eo1, och där tillhörande risker för utsläpp, ska beaktas vid utformningen av en invallning.

Risکاناليس och utsläpp till vatten

Bolaget har presenterat en riskanalys där behovet av installation av larm som indikerar läckage av olja lyfts fram som en relevant åtgärd. Miljöprövningsdelegationen konstaterar att anläggningen inte är bemannad och ronderas en gång per dygn. Delegationen bedömer att det är motiverat att kräva att en installation av larm för indikation av läckage, oavsett val av flytande bränsle. Indikerat larm ska kunna avläsas vid en driftledningscentral, eller motsvarande funktion som är bemannad dygnet runt. Åtgärden ska vara vidtagen senast tre månader efter att detta tillstånd vunnit laga kraft.

Miljö- och hälsoskyddsnämnden har framhållit att kulvertar, brunnar, rännor och liknande anordningar inom pumphus och pannhus bör tätas för att hindra läckage till spill- och dagvatten. Bolaget har motsatt sig dessa åtgärder. Miljöprövningsdelegationen bedömer att de föreslagna åtgärderna kan vara för ingripande och att ett väl utformat och ändmålsligt larmsystem i kombination med en kort inställetid av kvalificerad personal kan vara en tillräcklig skyddsåtgärd, såvida inte brister kan konstateras i utformning samt placering av spill- och dagvattenbrunnar. Bolaget ska samråda med tillsynsmyndigheten om placeringen av detektorer innan larmsystemet upphandlas.

Miljö- och hälsoskyddsnämnden har påpekat att bolaget har valt att inte redovisa spill- och dagvattenbrunnarnas placering samt om oljeavskiljare finns installerade. Miljöprövningsdelegationen bedömer inte uppgifterna som absolut nödvändiga för att kunna meddela ett tillstånd men ser däremot att uppgifterna kan vara av vikt för tillsynsmyndigheten samt för verksamhetsutövaren för att kunna uppfylla kunskapskravet i miljöbalkens hänsynsregler. Uppgifterna torde i allt väsentligt vara kända för verksamhetsutövaren men behöver sammanställas och inges till tillsynsmyndigheten. Tillsynsmyndigheten bör ges möjlighet att besluta om särskilda försiktighetsåtgärder i denna del i händelse av att behov föreligger.

Utsläpp till luft

I likhet med Miljö- och hälsoskyddsnämnden i Katrineholm samt Länsstyrelsen i Södermanlands län så anser Miljöprövningsdelegationen att villkor ska anges som begränsningsvärden. Villkor ska således vara preciserade när det gäller vad som krävs för villkorsefterlevnad så att det inte råder någon tvekan om vad som måste uppfyllas av tillståndshavaren samt att det objektivt sett ska gå att fastställa om en överträdelse har skett. Därför bör mätningar göras med utgångspunkt från vad som kan anses vara BAT (bästa tillgängliga teknik), dvs. fackmannamässigt utförda mätningar. BAT-slutsatser har publicerats i ett BAT-referensdokument (BREF) där slutsatserna om bästa tillgängliga teknik fastställts - *Reference Document on the General Principles of Monitoring - July 2003*.

Miljöprövningsdelegationen anser att det är möjligt att meddela ett haltvillkor för utsläpp av kväveoxid och stoft i form av begränsningsvärden, under förutsättning att en utsläppsmätning också inkluderar en samtidig mätning av kolmonoxid.

Bolaget har förslagit att besiktning ska genomföras om anläggningen är i drift mer än 300 timmar under ett kalenderår. Miljöprövningsdelegationen kan inte utläsa ur utredningen om begreppet besiktning i detta sammanhang alltid innebär att en utsläppsmätning ska genomföras. I vart fall så bedömer delegationen att

det är låg sannolikhet att 300 drifttimmar skulle kunna uppnås med nuvarande produktionsförhållanden i fjärrvärmenätet.

Utsläppsmätningar bör därför utföras i första hand när det finns skäl för bolaget att på eget initiativ genomföra mätningar för att uppfylla intentionerna i egenkontrollförfordningen och miljöbalkens hänsynsregler, t.ex. på grund av bränslebyte eller nyttjande av annan kvalitet eller typ av olja. Utsläppsmätningar kan också initieras av tillsynsmyndigheten genom ett föreläggande.

Miljöprövningsdelegationen konstaterar att det finns BAT-slutsatser för stora förbränningsanläggningar med en tillförd effekt överstigande 50 MW, antagna i maj 2005. Vid eldning med flytande bränslen i befintliga anläggningar med en kapacitet på 50 till 100 MW anses utsläppsnivåer för kväveoxider på mellan 150 och 450 mg/Nm³ tg vara BAT vid 3% syrgashalt. Motsvarande BAT-slutsatser för stoft anges till 5 till 30 mg/Nm³ tg för en panna som eldas med flytande bränslen.

Miljöprövningsdelegationen anser att det finns skäl att göra en jämförelse med gällande BAT-slutsatser eftersom fjärrvärmeverket har en installerad effekt strax under 50 MW. Bolaget har föreslagit ett värde på 650 mg/Nm³, 3% O₂ tg för kväveoxider och 50 mg/Nm³, 3% O₂ tg stoft. Mätningar har utförts som visar att uppmätta nivåer underskrider föreslagna värden. Den uppmätta halten kväveoxider är högre för panna 2. Miljöprövningsdelegationen bedömer dock att det rimligen bör finnas möjligheter för bolaget att göra justeringar på pannan för att erhålla något lägre halter av kväveoxider, bland annat mot bakgrund av de relativt låga värdena som redovisas för kolmonoxid. Fjärrvärmeverket skulle därmed uppnå utsläppsvärden som är i närheten av de värden som är tvingande för något större anläggningar.

Mot bakgrund av vad som anförs ovan anser Miljöprövningsdelegationen att ett rimligt villkor för utsläpp av kväveoxider från anläggningen uttryckt som begränsningsvärde bör vara 650 mg/Nm³, 3% O₂ tg samt att villkoret för stoft ska kunna anges till 50 mg/Nm³, 3% O₂ tg. Genomförs en justering av förbränningsparametrar, på i vart fall panna 2, så bedöms begränsningsvärdet ge en rimlig marginal till förväntade utsläpp.

Bolagets förslag till villkor för utsläpp av svavel motsvarar en olja med ett svavelinnehåll på drygt 0,75 %, vilket är en relativt hög svavelhalt. Eldningsolja av typen Eo5 saluförs i huvudsak med en svavelhalt på 0,5 % eller lägre. Med beaktande av produktvalsprincipen i 2 kap. 4 § miljöbalken bör det finnas skäl för bolaget att nyttja eldningsoljor med en svavelhalt av maximalt 0,5 %. Miljöprövningsdelegationen anser mot denna bakgrunda att villkoret för svavelinnehåll i eldningsoljan bör vara maximalt 0,13 g svavel per megajoule (g/MJ), vilket motsvarar ett svavelinnehåll på strax över 0,5 %. Kontroll av villkor för svavelutsläpp till luft kan göras genom analys av svavelinnehåll i tillförd bränsle som ett alternativ till en utsläppsmätning.

Fjärrvärmeverkets närhet till en skola och bostäder motiverar ett behov av villkor för buller, lukt och damm.

Avvägning av villkor

Sammanfattningsvis så bedömer Miljöprövningsdelegationen att de villkor som har ansetts nödvändiga för fjärrvärmeverket är avvägda så att en fortsatt verksamhet inte avsevärt försvåras.



Verkställighetsförordnande

Bolaget har yrkat på att verkställighetsförordnande ska lämnas enligt 22 kap. 28 § miljöbalken. Några närmre skäl för yrkandet synes inte ha angetts. Miljöprövningsdelegationen kan konstatera att bolaget har ett gällande tillstånd och är inte förhindrat att bedriva verksamheten i motsvarande omfattning som i förliggande utredning. Bolaget är därmed inte i omedelbart behov av ett nytt tillstånd. Enligt gällande rättspraxis ska verkställighetsförordnade lämnas med viss restriktivitet. Miljöprövningsdelegationen kan därför inte se det som motiverat att gå bolaget till mötes i denna del.

Miljöprövningsdelegationens sammanfattande bedömning

Miljöprövningsdelegationen anser att, om föreskrivna villkor iakttas, verksamheten går att förena med de allmänna hänsynsreglerna och målen i miljöbalken samt med en från allmän synpunkt lämplig användning av mark- och vattenresurser.

Hur man överklagar

Detta beslut kan överklagas till Nacka tingsrätt, Mark- och miljödomstolen, se bilaga 1.

Beslut om kungörelsedelgivning

Se bilaga 2.

Beslut i ärendet har fattats av miljöprövningsdelegationen. I beslutet har deltagit länsassessor Mikaela Öster, ordförande, och miljöskyddshandläggare Ing-Marie Askaner, miljöakkunnig. Ärendet har föredragits av miljöskyddshandläggare Bernt Forsberg, miljöskyddsensheten.

Mikaela Öster

Ing-Marie Askaner

Bernt Forsberg

BILAGOR

1. Hur man överklagar
2. Beslut om kungörelsedelgivning

SÄNDLISTA

Naturvårdsverket, 106 48 Stockholm
Miljö- och hälsoskyddsnämnden i Katrineholms kommun, 641 80 Katrineholm
Länsstyrelsen i Södermanlands län, 611 86 Nyköping
Katrineholms kommun, Kommunstyrelsen, 641 80 Katrineholm
Sörmlands Vatten och avfall AB, Vingåkersvägen 18, 641 51 Katrineholm

Akten
Miljöskyddsensheten (IMA)
Rättsensheten (MÖ och AI)

Bilaga 1

HUR MAN ÖVERKLAGAR HOS MARK- OCH MILJÖDOMSTOLEN

Om Ni är missnöjd med Länsstyrelsens beslut kan ni överklaga detta hos mark- och miljödomstolen, Nacka tingsrätt.

Det gör Ni genom att i ett brev till mark- och miljödomstolen

-- tala om vilket beslut Ni överklagar, t ex genom att ange ärendets nummer (diarienummer) och

-- redogör för dels varför Ni menar att Länsstyrelsens beslut är felaktigt, dels hur Ni anser att beslutet ska ändras.

Ni undertecknar brevet, förtydligar namnteckningen och uppger Ert personnummer eller organisationsnummer, samt postadress och telefonnummer.

Om Ni har handlingar eller annat som Ni anser stöder Er ståndpunkt, så bör Ni skicka med det.

Ni kan givetvis anlita ombud att sköta överklagandet åt Er.

Brevet ska lämnas/skickas till Länsstyrelsen och inte till mark- och miljödomstolen.

Länsstyrelsens adress och telefonnummer framgår av sidfoten på första sidan av beslutet.

Länsstyrelsen måste ha fått Ert brev **inom tre veckor** från dagen för delgivningen av beslutet, annars kan Ert överklagande inte tas upp.

.

BESLUT

2013-07-05

Dnr: 551-4548-12

Anl.nr: 0483-105

Bilaga 2

KUNGÖRELSEDELGIVNING

Miljöprövningsdelegationen inom Länsstyrelsen i Uppsala län beslutar att underrättelse om beslut den 5 juli 2013 (dnr: 551-4548-12) om tillstånd enligt 9 kap. miljöbalken för Tekniska verken i Linköping AB till fortsatt drift av oljeeldat fjärrvärmeverk med en högsta installerad tillförd effekt av 40 MW på fastigheten Talgoxen 2 i Katrineholms kommun ska ske genom kungörelsedelgivning enligt reglerna i 47 och 49 §§ delgivningslagen (2010:1932).

Kungörelsen ska införas i Post- och Inrikes Tidningar och Katrineholms Kuriren.

Beslutet finns tillgängligt hos registrator Ewa Ersson-Häggkvist, Kommunledningsförvaltningen, Katrineholms kommun. Besöksadress: Stadshuset Gröna Kulle, Djulögatan 41, Katrineholm.

Delgivning anses skett när två veckor har förflutit från detta beslut eller den 20 juli 2013.