



LÄNSSTYRELSEN  
UPPSALA LÄN

Miljöprövningsdelegationen

## BESLUT

1 (3)

2013-08-29

Dnr: 551-3849-2013

Anl.nr: 1980-104

ABB AB  
LV Motors  
721 70 Västerås

*Delgivningskvitto*

### **Avslag av ansökan om ändring av villkor gällande LV Motors, ABB AB på fastigheten Kv Örjan 1 i Västerås kommun**

---

*I bilaga*

## BESLUT

Miljöprövningsdelegationen inom Länsstyrelsen i Uppsala län avslår LV Motors, ABB AB:s (bolaget), orgnr. 556029-7029, ansökan om ändring av villkor i tillståndet den 14 januari 1992.

## REDOGÖRELSE FÖR ÄRENDET

Bolaget inkom den 2 juli 2013 med en ansökan om ändring av villkor i gällande tillstånd enligt miljöskyddslagen för verksamheten på fastigheten Kv Örjan 1 i Västerås kommun.

Bolaget har i huvudsak angett följande i ansökan.

Bolaget begär ändring av villkoret för utsläpp av flyktiga organiska ämnen från 5 ton enligt tidigare beslut från Länsstyrelsen Västmanlands län, dnr 210-15-96, till 15 ton vid full produktion (180 000 stycken elmotorer per år).

Flera nyckelkunder kräver att bolaget levererar produkter med kundspecifierad färg. Då de flesta av bolagets standardkomponenter är pulverlackerade innebär detta att bolaget måste måla över pulverlack med vattenbaserad färg. Vidhäftning av vattenbaserad färg på pulverlack är sämre än vidhäftning av lösningsmedelsbaserad färg och det har lett till en väsentlig ökning av kundreklamationer på grund av färgsläpp. Flera kunder hotar nu med att sluta köpa produkter från ABB om inte problemet med färgsläpp är löst omgående. Bolaget har varit i kontakt med färgleverantören som rekommenderar att alla motorer primas före målning. Bolaget har även utfört en benchmark med andra enheter inom ABB och fått det bekräftat att alla övriga använder primer.

Kundkraven ökar även på produktdesign vilket innebär att storlek och form skiljer mellan elmotorer med samma tekniska prestanda vilket gör det praktiskt taget omöjligt att kalkylera färgförbrukning per motortyp. Stora skillnader i produkternas utformning kombinerat med att fler och fler produkter är kundspecifika med olika komponenter från en order till en annan gör att kalkylen för utsläpp av flyktiga kolväten för serieproducerade standardmotorer inte längre stämmer. Vidare innebär

Miljöprövningsdelegationen

detta att en större marginal till utsläppstak för flyktiga kolväten behövs. Dessa omständigheter förutsågs inte när nuvarande tillstånd gavs eller när tillkommande villkor utfärdades.

Sammanfattning: En reell ökning av kundreklamationer direkt kopplade till målningsprocessen samt ändrade förutsättningar från marknaden gör att bolaget måste ändra målningsprocessen för att behålla marknadsandelar och bibehålla de nya arbetstillfällena som har tillkommit under de senaste åren. Detta kommer att innebära högre utsläpp av flyktiga kolväten än tidigare.

Enligt förordningen om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd (1998:808) måste de verksamheter som släpper ut mer än 25 ton lösningsmedel per år ha B-tillstånd. I och med att nuvarande villkor vidare förordar en maximal utsläppsnivå av 5 ton per år anser bolaget att de aktuella begränsade villkoren är strängare än nödvändigt för att bedriva verksamheten inom ramen för B-tillstånd 39.20, särskilt med beaktande av ovan beskrivna förändringar. Bolagets begäran om att få släppa ut 15 ton ligger klart under gränsen för B-tillstånd och på en nivå som bolaget utifrån belysta omständigheter anser är rimligt. Bolaget anser dock att det är fördelaktigt att behålla miljötillståndet för att driva förbättringar inom miljöområdet och för att behålla en oberoende granskning av verksamheten.

### MILJÖPRÖVNINGSDELEGATIONENS ÖVERVÄGANDEN

Ändringar med hänvisning till 24 kap. 8 § miljöbalken får endast ske om det är uppenbart att ett villkor inte längre behövs, är strängare än nödvändigt, eller om ändringen är påkallad av omständigheter som inte kunnat förutses när tillståndet meddelades. Vidare framgår av praxis för tillämpningen av detta lagrum, som följer av domar från Mark- och miljööverdomstolen och Högsta domstolen, att ansökningar om att upphäva eller mildra villkor ska behandlas restriktivt av prövningsmyndigheter (se bland annat rättsfallen NJA s. 77 samt MÖD 2002:6 och 56). Att gränsen för tillståndsplikt gällande förbrukning av lösningsmedel, verksamhetskod 39.20, är 25 ton/år saknar betydelse i detta fall. Utsläppsvillkoret för flyktiga organiska ämnen fastställdes efter en prövotid och bedömdes bl.a. utifrån anläggningens lokalisering samt miljö- och hälsoaspekter.

Miljöprövningsdelegationen bedömer med anledning av ovanstående att ansökt ändring av villkor, som innebär en tredubbling av utsläppen av flyktiga organiska ämnen, inte kan hanteras som en villkorsändring. Ansökan bör därmed avslås.

### Hur man överklagar

Detta beslut kan överklagas till Nacka tingsrätt, Mark- och miljödomstolen, se bilaga 1.

Beslut i ärendet har fattats av miljöprövningsdelegationen. I beslutet har deltagit länsassessor Gunnar Ljungqvist, ordförande, och miljöskyddshandläggare Lars Andersson, miljösakkunnig. Ärendet har föredragits av miljöskyddshandläggare Greger Drougge, miljöskyddsensheten.



Miljöprövningsdelegationen

## BESLUT

3 (3)

2013-08-29

Dnr: 551-3849-2013

Gunnar Ljungqvist

Lars Andersson

Greger Drougge

### BILAGA

1. Hur man överklagar

### KOPIA

Miljö- och hälsoskyddsförvaltningen, 721 87 Västerås  
Länsstyrelsen i Västmanlands län, 721 86 Västerås

-----  
Akten

Miljöskyddsenheten (LA och GD)

Rättsenheten (GL och AI)