Länsstyrelsen Blekinge län
Skeppsbrokajen 4
Karlskrona

Kungörelsedelgivning

Beslut om utvidgat strandskydd i Karlskrona kommuns kust och skärgård, Blekinge län

Beslut

Med stöd av 7 kap. 14 § andra stycket miljöbalken (1998:808), MB, beslutar Länsstyrelsen att utvidga strandskyddet för 53 områden i Karlskrona kommuns kust- och skärgård, Blekinge län, avgränsade enligt till beslutet hörande områdesbeskrivningar med tillhörande kartor, se bilagor 1 och 2.

Enligt 7 kap. 14 § tredje stycket MB ska beslutet gälla omedelbart även om det överklagas.

Detta beslut kan överklagas till regeringen, Miljödepartementet, inom tre veckor från den dag kungörelse om beslutet varit införd i ortstidning.

Bakgrund

Länsstyrelsen beslutade den 21 januari 2015 (dnr 511-2099-14) om utvidgat strandskydd för Karlskrona kommuns kust- och skärgård.

Länsstyrelsens beslut överklagades till regeringen som den 15 juni 2016 beslutade att delvis ändra beslutet, inte ta upp ett av överklagandena till prövning och i övrigt avslå överklagandena (M2015/01156/Me).

Högsta förvaltningsdomstolen har, med anledning av ansökan om rättsprövning, genom dom den 4 juni 2019 (Mål nr 5375 - 17) upphävt regeringens beslut.

Regeringen har den 27 juni 2019 (M2019/01250/Me) av formella skäl beslutat att upphäva länsstyrelsen beslut och har lämnat ärendet åter till länsstyrelsen för ny behandling.

Ärendets hantering

Arbetet med det utvidgade strandskyddet har huvudsakligen baserats på översiktlig digital bearbetning av kartor och underlagsmaterial med hjälp av GIS (geografiskt informationssystem), fältstudier, arbetsmöten inom länsstyrelsen och samråd med kommunen.

Samråd har skett under 2012 - 2014 med referensgrupp från Karlskrona kommun. Samråd i fält genomfördes den 4 april 2014. Framtaget förslag till avgränsning av utvidgade strandskyddsområden i Karlskrona kommuns kust och skärgård presenterades i kommunens miljö- och byggnadsnämnd den 13 februari 2014 samt i nämndens arbetsutskott den 5 mars 2014. Efter återförvisning från regeringen har möte hållits med kommunen om nytt förslag till beslut den 22 april 2020 och den 4 april 2022.

Sammanfattning av yttranden

Karlskrona kommun

Inledningsvis anser kommunen att strandskyddet är viktigt för bevarande och utveckling av strandområdenas höga natur- och friluftslivsvärden. Beslutet om utökat strandskydd är av stor betydelse för strandskyddets legitimitet. När ett sådant beslut tas måste beslutet vara välmotiverat (beskrivningar och avgränsningar) med avseende på naturvärden och det rörliga friluftslivets behov. Det är också viktigt att översynen görs ur ett helhetsperspektiv och med en värdering av andra samhällsintressen.

Kommunen anser att länsstyrelsens förslag behöver revideras/kompletteras så att utvidgat strandskydd endast ska gälla sådana områden som är avgörande för att säkerställa strandskyddets syften. Vidare måste motiveringarna utvecklas.

Kommunen anser att dialog ska genomföras mellan länsstyrelse och kommun. Förslaget bör ta hänsyn till pågående arbete med översiktsplan och den fördjupade översiktsplanen för skärgården. Kommunen konstaterar att det utvidgade strandskyddet kommer att begränsa tätorts- och samhällsutvecklingen i kust- och skärgårdsområdena. Utöver detta anser kommunen det olämpligt att peka ut områden där detaljplanearbete pågår eller där förhandsbesked och bygglov getts och som fortfarande ha giltighetstid. Inte heller bör jordbruksmark omfattas av utvidgat strandskydd eller där det finns kulturhistoriska intressen.

Områden som länsstyrelsen bör beakta och undanta i beslutet om utvidgat strandskydd enligt kommunen: karta 45 norra Hasslö, karta 40 Djupvik, Aspö, karta 42 Ellenabben, Aspö, karta 35 Norra Sturkö, karta 52 Sydvästra Senoren, karta 53 Ytterön, karta 53 Östra Hästholmen, karta 55 Inlängan, karta 2 Sjuhalla Nättraby och karta 9 Fäjö,

E.ON Elnät Sverige AB

E.ON hemställer att nödvändigt underhåll och förnyelse av deras anläggningar måste kunna genomföras och att man tar hänsyn till deras synpunkter så att befintliga anläggningar kan vara kvar och att de inte drabbas av några kostnader till följd av utvidgning av strandskyddet.

LRF Sydost

LRF sydost lämnar synpunkter ur ett jord- och skogsbruksperspektiv och anser att det underlag som länsstyrelsen redovisar är helt orimligt. Det generella strandskyddet på 100 meter är fullt tillräckligt och möjliggör för att utveckla både företag och boendemiljöer samt ett attraktivt friluftsliv i kommunen. De nedbrytningar som gjorts i förslaget är alltför vida och går inte ner på den specifika och detaljerade nivå som krävs. Överallt i de utpekade områdena finns inte de specifika värden som beskrivs, utan det är på enskilda platser i områdena. Många av LRF´s medlemmar hade inte fått kännedom om förslaget om inte LRF hade gått ut med informationen via mail. Det visar att den kungörelse som gjorts av länsstyrelsen varit bristfällig. Vidare anförs att länsstyrelsens hantering strider mot 27 § förordning (1998:1252) om områdesskydd enligt miljöbalken. Länsstyrelsen borde även ha inväntat de nya direktiven från regeringen och en lagändring innan förslaget skickades ut.

Region Blekinge

Processen att se över en eventuell utvidgning är betydelsefull för strandskyddets syfte att långsiktigt trygga förutsättningarna för allmänhetens tillgång samt bevara livsmiljöer för växt- och djurliv. Det är således positivt att Länsstyrelsen gör genomför en översyn kring beslutet för utökat strandskydd samt en djupgående avvägning i intressena. Region Blekinge ställer sig emellertid kritiska till beslutet om en utökning strandskyddet från 100 till 300 meter i Karlskrona kommuns vattenområden. Det finns en överhängande risk för intressekonflikter mellan det utvidgade strandskyddet och eventuella exploateringsintressen. Länsstyrelsens förslag behöver revideras/kompletteras så att utvidgat strandskydd endast ska gälla

sådana områden som är avgörande för att säkerställa strandskyddets syften.

Försvarsmakten HKV

Flera av de av Länsstyrelsen utpekade områden inom vilka ett utökad strandskydd föreslås berör i olika omfattning Försvarsmakten och den verksamhet Försvarsmakten bedriver i Karlskrona skärgård. Försvarsmakten uppmanar Länsstyrelsen att komplettera informationen i kartbilagorna.

Försvarsmakten motsätter sig ett beslut om utvidgat strandskydd inom Försvarsmaktens verksamhetsområden. Att Försvarsmakten fullt ut kan utnyttja sina skjut- och övningsfält har avgörande betydelse för Försvarsmaktens förutsättningar att utveckla och upprätthålla förmågan till väpnad strid. Ett utökat strandskydd inom Försvarsmaktens verksamhetsområden kan begränsa möjligheterna att utnyttja skjut- och övningsfält och därmed påtagligt skada värdet av riksintressen eller område av betydelse för totalförsvarets militära del.

Försvarsmakten motsätter sig dessutom ett utvidgat strandskydd på mark som ägs av Fortifikationsverket. Fortifikationsverket har i uppdrag att i egenskap av markägare stödja Försvarsmakten i sitt uppdrag. Ett utökat strandskydd på Fortifikationsverkets mark riskerar att skada eller försvåra för Fortifikationsverket att bidra till Försvarsmaktens utvecklande och upprätthållande av förmågan till väpnad strid. Försvarsmakten har vidare behov av att kunna utföra underhålls- och reparationsarbete kopplad till verksamhet som omfattas av sekretess som Försvarsmakten bedriver inom Karlskrona skärgård. Försvarsmakten begär därför att Länsstyrelsen inför ett särskilt undantag i det föreslagna beslutet om utökat strandskydd, enligt följande: Föreskrifterna omfattar inte myndigheter inom totalförsvarets militära del gällande underhålls- och reparationsarbete för militär infrastruktur.

Fortifikationsverket

Kopplat till Fortifikationsverkets fastigheter kan de inte se att den verksamhet som redan bedrivs eller den form av byggnader och anläggningar som finns eller skulle kunna komma finnas skulle förhindra remissens syfte och med en 100 metersgräns för strandskydd istället för föreslaget 300 metersgräns.

Dessa fastigheter lyder redan på de flesta platser i kartmaterialet under flera regelverk och restriktioner som bejakar just dessa intressen och

man ifrågasätter anledningen att lägga ytterligare begränsningar på dem och dessutom innan den nationella översynen är klar. Det borde vara lika regelverk över riket.

Vidare anser man att förslaget istället är onödigt begränsande för annat rörligt friluftsliv och kan försvåra möjlig utveckling på andra sätt. Fortifikationsverket yrkar på att Länsstyrelsen i Blekinge län inte genomför det utökade strandskyddet utan avvaktar den nationella översynen och följer ett rikstäckande beslut.

Karlskrona Ornitologiska klubb genom Niclas Wahlgren

Stödjer länsstyrelsens förslag till beslut.

Blekinge Kust- och skärgårdsförening via Tom Larsson

Anser att det inte finns tillräckliga skäl för att utvidga strandskyddet då de områden som är värdefulla för det rörliga friluftslivet och skyddsvärda när det gäller djur- och växtlivet redan har tillräckligt skydd genom allemansrätten och de inskränkningar i rätten att använda marken som försvarets bullerzoner har medfört. Ett utvidgat strandskydd medför även en stor inskränkning av fastighetsägarens rätt att råda över sin egendom och förorsakar därigenom en ekonomisk skada där ingen kompensation ges. Att utvidga strandskyddet nu överensstämmer dåligt med direktiven till utredning som regeringen beslutade 2019.

Torhamns LRF avdelning

Anser att länsstyrelsen borde ha väntat med översynen tills den nationella översynen av strandskyddet är klar. En utvidgning av strandskyddet försvårar en hållbar utveckling i området både när det gäller den biologiska mångfalden samt vad gäller ekonomisk, ekologisk och social hållbarhet.

Kristianopels LRF avdelning Henrik Dahlqvist

Ifrågasätter bland annat länsstyrelsens översyn då det hade varit rimligare att invänta den nationella översynen. Förslaget försvårar en hållbar utveckling i området både när det gäller den biologiska mångfalden liksom vad gäller ekonomisk, ekologisk och social hållbarhet. Man ser inte hur detta går ihop med länsstyrelsens engagemang i Blekinge arkipelag och hållbar utveckling av landsbygden. Man ställer sig även mycket kritisk till att mindre vattendrag har belagts med det generella strandskyddet om 100 meter.

Hans Rasmusen via Peter Rasmusen fastighetsägare till Senoren 11:13

Anför att han inte blivit hörd och att förutsättningarna påverkar en utveckling samt fortsatt verksamhet i framtiden. Vidare framförs att samverkan med markägare, arrendatorer, jakträttsinnehavare och andra föreningar inte skett. Länsstyrelsen har inte heller visat på vilka konsekvenser ett beslut om utvidgat strandskydd medför eller beaktat inskränkningen i den enskildes rätt, 7 kap. 25 § MB.

Bert Ovesson fastighetsägare till Aspö 2:59

Motsätter sig inte en utökning men anser att avgränsningen bör ändras då strandskydd hamnar på befintliga byggnader såsom hönshus och uthus.

Henrik Pettersson fastighetsägare till Öljersjö 8:25

Anser att ett utvidgat strandskydd inskränker på hans ägande- och nyttjanderätt av sin fastighet. Vidare anförs att utpekat område nedanför gård bör undantas då det saknas naturvärden här samt att allmänhetens tillgänglighet inte påverkas.

Kenneth och Ameli Ahlgren (Bysnickaren)

Anför att det på Senoren och alla mindre orter påverkar möjligheten att komplettera byggnader med mera.

Marcus Olsson fastighetsägare till Svanhalla 1:3 och 3:17

På fastigheten bedrivs ett småskaligt skogs- och lantbruk med betesdjur och växtodling. I länsstyrelsens förslag finns ett antal felaktigheter, som att det finns hällristningar och boplatser eller rödlistade arter på fastigheten. Vidare anförs att man anser att länsstyrelsen bör göra nya inventeringar och kräver att strandskydd inte ska beröra hans fastigheter.

Gertrud Svensson/ Jim Nilsson fastighetsägare till Tjurkö 7:27 och 7:46

Anför att utredningen präglas av stora brister och fel och att den lutar sig mot gamla undersökningar av flora och fauna. På fastigheterna finns endast idag rester kvar av ett tidigare öppet landskap och floran är förändrad. Någon militär verksamhet finns inte idag på platsen. Yrkar att området Hägnan- Finskan endast ska omfattas av 100 meter strandskydd.

Dan Johansson och Susanne Jarny fastighetsägare till Senoren 10:15

Anför att fastigheten har en areal om 4 372 kvm och är obebyggd. Växtligheten som utmärker området är enbuskar och låg förslyad buskvegetation. Större delen av fastigheten är inte byggbar. Vilka faktorer inom varje område som avgjort förslaget har utelämnats. Allmänhetens besöksfrekvens till område Senoren Torp - Östergården är lågt och utnyttjas främst av de som bor i området. Kommunen redovisar inte heller området i ÖP för ökat friluftsliv. Man ser inte heller att en utvidgning skulle medföra några väsentliga förändringar på växt- och djurlivet.

Rune Olausson fastighetsägare till Säby 5:3

Anser att de argumenten länsstyrelsen använt inte stämmer överens med vad som gäller på fastigheten. Exempel att området har betydelse för friluftslivet, fornlämningar, pest/kolerakyrkogård m.m. Ett utökat strandskydd är en onödig inskränkning i äganderätten för samtliga berörda markägare.

Olof Dahlqvist fastighetsägare till Möllehall 1:7

Motsätter sig både den generella utvidgningen samt att belägga mindre diken, vattensamlingar med strandskydd. Förslaget innebär även en sänkning av värdet på fastigheten.

Bengt Nordhammer fastighetsägare till Mölletorp 4:4, 4:7 och 4:11

Berörs inte så mycket att förslaget själv och anser att skyddsgränser ska finnas men de ska vara flexibla från fall till fall.

Thomas och Elisabeth Johansson fastighetsägare till Hallarum 8:1

Motsätter sig en utvidgning av strandskyddet då det inte uppfyller syftet med strandskyddet och vill därför ha en motivering till utökningen av länsstyrelsen.

Christina Olsson och Martin Hansson fastighetsägare till Frändatorp 25:2

Anför att 300 meter kraftigt skulle minska möjligheter till aktivt brukande av fastigheten för inriktad djurhållning. 100 meter strandskydd är tillräckligt för att bevara mångfald, naturvärden, kulturminnen och

allemansrätten. Vidare anförs att man är ovilligt inställd till ett förändrat friluftsliv på markerna bland annat för smittspridning och slitage.

Lena och Maria Olsson fastighetsägare till Korpakärr 1:10

Ifrågasätter varför intilliggande fastigheter inte ges samma restriktioner som ges på deras fastighet. Vidare anser man att ett utvidgat strandskydd ger begränsningar kopplat till jordbruksmarken på fastigheten som använts inom generationer och föreslår att länsstyrelsen avvaktar den nationell översynen av strandskyddet.

Per-Arne Strand delägare till fastigheten Möcklö 3:13

Anför att beskrivningarna i kartbilagan inte överensstämmer med verkligheten och att intresseprövningen inte har tagit hänsyn till den enskildes intressen och att förslaget till beslut innebär att ansvaret och kostnaderna läggs över på den enskilde medborgaren. Gränserna i förslaget till beslut är oklara. Vidare föreslås att strandskyddet begränsas på fastigheten till 250 meter istället för 300 meter.

Sven och Anders Petersson fastighetsägare till Steneryd 2:3

Fastigheten består av odlad åkermark, skog bevuxen med både tall- och gran i olika åldrar samt lövskog. En liten del naturbetesmark ingår i fastigheten. På fastigheten bedrivs aktivt jordbruk med odling av spannmål, stärkelsepotatis samt vall. En lite köttdjursbesättning finns på gården. Skogsbruket bedrivs aktivt för att bevara naturvärden och få god produktion i skogen. De anser att förslaget om strandskydd på vår fastighet försvårar hållbar utveckling i området både när det gäller den biologiska mångfalden, ekonomiskt och socialt. De föreslår att länsstyrelsen ser över förslaget och tar bort det generella strandskyddet kring markerade områden på fastigheten Steneryd 2:3 m fl. då de själva har intressen att bevara naturen och den biologiska mångfalden med stor tillgänglighet för allmänheten i skogsområdena.

Per-Ola Frisell fastighetsägare till Olsäng 20:4 (Släktgården i Olsäng)

Anför att underlagen till beskrivningarna av områdena är inaktuella. I förslaget har strandskydd lagts på många platser markerade som åkermark, vilket inte är befogat. Åkermarken är sedan lång tid påverkad av jordbruksdriften och naturlig vegetation förekommer inte. Inte heller har allmänheten tillträde till brukad mark på samma sätt som till naturbetesmark, skog och annan mark. Han anför att i första hand ska

utvidgat strandskydd tas bort på hans mark då de redan har andra skydd som riksintresse för naturvård och friluftsliv. I andra hand begärs att åkermarken undantas enligt bilaga.

Urban Andersson fastighetsägare till Säby 14:1 och 9:6

Vill att länsstyrelsen ändrar gränsen där nyckelbiotopen går på fastigheten Säby14:1 och på 9:6 är området väldigt stenigt skifte åkermark med låg avkastning. Området ligger högt över havet och kan vara lämpligt för bebyggelse.

Per Ericsson fastighetsägare till Säby 19:7

Tycker att det är fel att lägga strandlinjen i gränsen mellan dammen och åkermarken när det är en anlagd damm. I det berörda området är det dessutom åkermark vilken inte har några naturvärden. Dammen bör undantas det utvidgade strandskyddet.

Bengt – Olov och Lollo Persson fastighetsägare till Möcklö 10:1

Motsätter sig förslaget och vill att länsstyrelsen motiverar förslaget till utvidgning. De områden som på fastigheten har någon typ av skyddsvärde omfattas redan idag av 100 meter eller Natura 2000. En utökning på åkermark skulle kunna misstolkas som att allmänheten har tillträde till marken och kan inte heller ge mera skydd för djur- och växtlivet än på någon annan åkermark.

Christer och Christel Bergqvist fastighetsägare till Svanhalla 19:1, 19:3 och 7:5

Anför bland annat att förslaget kommer att påverka deras möjligheter att utöka och driva landsbygdsföretagande och turistverksamhet utvecklingsmässigt. Den pågående och tilltänkta verksamheten är lägesmässigt starkt beroende av strandnära läge. Vidare anförs att förslaget bör avbrytas i avvaktan på generell översyn enligt januariavtalet.

Anders Olsson fastighetsägare till Olsäng 16:1

Anser att de nuvarande 100 meters strandskydd är fullt tillräckligt och att åkermark och ej kustnära betesmark inte ska omfattas av strandskydd. Med detta förslag tas möjligheterna bort för efterföljande att bygga sig ett attraktivt boende och förutsättningarna för en levande landsbygd försvinner. Länsstyrelsen borde invänta den nationella översynen innan beslut fattas.

Peter Carlström fastighetsägare till Säby 9:8

Vill makulera sitt tidigare bestridande från 2019-01-14 av det utvidgade strandskyddet på fastigheten då det framkommit att grannen har planer på att sälja tomter för bostadshus intill som kan medföra att hela områdets natur kommer att lida.

Bo Olsson fastighetsägare till Svanhalla 12:3, 12:4, 12:9, 12:10;12:12 och 12:20

Kräver att länsstyrelsen undantar det utökade strandskyddet på hans fastigheter. Allt över 100 meter strandskydd är en inskränkning på äganderätten. Vidare anförs att det gamla förslaget från 2015 inte kan användas. Förslaget ska göras om från grunden och nya inventeringar göras.

Margareta Emanuelsson fastighetsägare till Hallarum 5:11

Vill att länsstyrelsen undantar hela hävdade tomten från det nu föreslagna 100 meter strandskydd till bäcken/diket som rinner genom tomten och med det undantag som beviljades av länsstyrelsen 2015.

Siv Svensson och Lars Jensen fastighetsägare till Hasslö 8:177

Anför att utredningen bör skrotas då markägare ej fått sig tillsända skriftlig förfrågan om denna inskränkning av nyttjande och ägande av mark och strand samt del ut i hav eller sjö och även byggnader och bryggor.

Rickard Åkesson fastighetsägare till Verstorp 3:61 och 3:62

Motsätter sig ett generellt strandskydd i allmänhet och i synnerhet där beslut redan är fattat om avstyckning för bostadsändamål och tomten sedan länge är avstyckad enligt plan. Att det dessutom förslås utvidgat strandskydd är förlamande för utvecklingen av deras kustområden.

Erik Johansson fastighetsägare till Lösen 4:8 och 5:1

Anser att det generella strandskyddet räcker ganska långt men att det kan finnas områden där det är rimligt att utvidga upp till 300 meter. Intrycket av dokumentet är att det inte är tillräckligt prövat om strandskyddets syften redan uppnås med 100 meter eller nöjer sig med exempelvis 140 eller 220 meter. Vidare anförs att länsstyrelsens handhavande av förslaget har varit så bristfälligt att nuvarande förslag ska dras tillbaka och hela projektet ska startas om. Någon intresseprövning enligt 7 kap 25 § miljöbalken har inte heller gjorts. Anser att utökat strandskydd kan

accepteras närmast Lillån 5:1 men att Lösen 4:8 inte ska utvidgas såsom redovisas i förslaget.

Håkan Knutsson fastighetsägare till Abramsäng 3:7, 3:8, 3:10 samt Olsäng 9:19

Anser att befintligt skydd är tillräckligt för att säkerställa strandskyddets syften. En utvidgning är inte nödvändig för att säkerställa strandskyddet på fastigheterna Abramsäng 3:7, 3:8 och 3:10 samt Olsäng 9:15. Åkermark ska inte ingå i en utvidgning av strandskyddet och gamla avgränsningar såsom gamla stenmurar som skiljer strandängar från åkermark kan användas vid en eventuell utvidgning.

Malin och Kristian Malmsjö fastighetsägare till Ytterön 1:3

Motsätter sig länsstyrelsens förslag då tillstånd från landskapsbildsskyddet lämnats av länsstyrelsen samt fyra beviljade bygglov av kommunen.

Karl-Fredrik Olsson och Per-Erik Olsson Book fastighetsägare till Möcklö 2:6

Anför att åkermarken med en totalarea på 3,95 ha ska undantas från förslaget då åkermark inte utgör något hot mot växt- och djurlivet. På fastigheten bedrivs idag ett jordbruk och åkermarken önskas kunna förvaltas för framtida bruk.

Ida-Marie och Tobias Larsson fastighetsägare till Senoren 3:3

Anför att på den mark som ägs på södra Östernäshalvön är strandskyddet redan förbrukat av strandnära tomter. Det bör även beaktas att det finns en byggnad som inte är utritad ordentligt i beslutet och därför bör beaktas. Länsstyrelsen borde även ha inväntat regeringens utredning om ny strandskyddslagstiftning. Beslutet innebär att äganderätten beskärs utan att den som drabbas av beslutet kompenseras.

Sara och Magnus Broomé fastighetsägare till Ytterön 1:58

Yrkar på att fastigheten undantas utvidgat strandskydd och anser att länsstyrelsen inte vidtagit erforderlig intresseavvägning där konsekvenserna beskrivits än mindre beaktats. Förslaget stämmer inte heller med kommunens översiktsplan från 2014 som markerar området för verksamheter.

Jan Friman och Catarina Jönsson fastighetsägare till Öljersjö 6:17

Fastigheten kommer att beröras då E 22 byggs om och det är härmed osäkert om verksamheten som bedrivs på fastigheten kan fortgå. Man anser att det vore en bra kompromiss att strandskyddet reduceras till 175 meter istället, vilket möjliggör att viss del t ex boende och byggnad för hästverksamheten kan flyttas inom fastigheten.

Ingrid Carlsson fastighetsägare till Torhamn 5:51

Bedriver idag bland annat djurhållning, för att genom betning hålla, såväl egna som arrenderade sjöängar öppna och tillgängliga. Förslaget innebär, som hon tolkar det, om möjligt ytterligare skärpta rådighetsinskränkningar, utöver de redan befintliga, som stipulerats av Försvarsmakten tillsammans med Karlskrona kommun. Förslaget medför sannolikt att fastigheternas redan kraftigt begränsade marknadsvärden, härigenom ytterligare reduceras.

Att sörja för god djurhållning, innebär t ex möjlighet att få etablera vindskydd för djurens välbefinnande, på de vädermässigt utsatta sjöängarna. Genom att bibehålla nuvarande gräns, förvärras åtminstone inte de redan komplicerande rådighetsinskränkningarna.

Lennart Johannesson fastighetsägare till Skällenäs 27:4

Anser inte att länsstyrelsens informationen/beskrivning stämmer överens med hans fastighet. Fastigheten utgör en mycket liten del av det totala området och han anser att det inte är något friluftsliv överhuvudtaget, som skulle motivera ett utökat strandskydd. det som anges på Artportalen.se om vad som finns på fastigheten, och de fynd man har dokumenterade där är flera år gamla. Vissa av fynden är dessutom inte återfunna. Det nya förslaget är dessutom identiskt med det gamla förslaget från 2015. Det visar tydligt att man inte har kollat upp de olika fastigheterna noggrant innan man lagt fram det nya förslaget. Förutsättningarna i området kan ha förändrats efter så många år.

Hans fastighet har fått en felaktig handläggning då Länsstyrelsens förslag grundar sig på gamla inventeringar som inte är aktuella längre. Vidare anförs att utöver den inskränkningen mot honom som markägare hävda att det generella strandskyddet på 100 meter räcker mer än väl för att säkerställa strandskyddets syften. Med ovan nämnda argument bestrids länsstyrelsens förslag om utökat strandskydd.

Per Eriksson fastighetsägare till Säby 19:7

Bedriver lantbruk på fastigheten. Fastigheten består av flera delar och berörs främst av förslaget på den delen som gränsar till Åbyviken och Hallarumsviken. I norra delen av Åbyviken finns en anlagd bevattningsdamm sedan 70-talet. Det är fel att lägga strandlinjen i gränsen mellan dammen och åkermarken när det är en anlagd damm. I det berörda området (100-300m) är det dessutom åkermark som inte har så höga naturvärden att det motiverar ett utvidgat strandskydd. Nordväst om Åbyviken är det också utsatt 300 meter som i stort sett bara berör åkermark. Hans förslag är att flytta strandlinjen vid dammen till samma linje som det är markerat runt resten av Hallarumsviken, i gränsen mellan vass och öppet vatten. Ett annat alternativ vore att det utvidgade strandskyddet norr om dammen sträcker sig upp till vägen till dess att vägen delar sig.

Anna och Johan Woxenius fastighetsägare till Sturkö Bredavik 24:30

Har inget emot ett nytt strandskydd men önskar ändra gränsen enligt bifogad karta. Marken är gammal åkermark som numera övergått till betesmark där det växer vanligt betesgräs och fåtal törnbuskar och anses ointressant som strövområde.

Gunilla Gustavsson fastighetsägare till Senoren 7:4 och 9:10

Som markägare i Torp och på Ekenäs (fastigheterna Senoren 7:4 och 9:10 samt boende i Torp) ställer de sig mycket positiva till det utökade strandskyddet. Detta för att det gynnar såväl friluftsliv som möjligheten att bedriva fortsatt djurhållning och betesdrift på öns naturbetesmarker. Det öppna landskapet och att kunna bibehålla den gamla kulturmiljön är viktigt för dem och deras efterlevande.

Anders Åkesson fastighetsägare till Olsäng 17:1

Yrkar i första hand att inte utvidgat strandskydd läggs ut på hans fastighet då det generella är tillräckligt för att säkerställa strandskyddets syften. Länsstyrelsen har inte tagit hänsyn till hans enskilda intressen enligt 7 kap 2 § MB samt regeln om egendomsskydd i 2 kap. 15 § regeringsformen. I andra hand yrkas att områdesgränsen mot norr ska ändras som framgår av bifogade handlingar bilaga A och B. I övrigt ställer han sig kritisk till att små diken, dammar med mera ska omfattas av det generella strandskyddet. Vidare bör länsstyrelsen avbryta arbetet med översynen till dess att den nationella översynen av strandskyddet presenteras.

Andreas Ahlgren och Jeanette Nilsson Senoren

Motsätter sig helt en utvidgning från 100 meter till 300 meter enligt kartbilaga 52, Senoren.

Mats och Jitka Holgersson fastighetsägare till Senoren 22:7

Anför att det idag byggs tre enbostadshus på fastigheten. Vidare anförs att det ligger en inredd stuga i söder om de nyssnämnda. De beskrivningar om intressen som görs i förslaget berör inte deras fastighet, med undantag för riksintresset för friluftsliv som redan idag uppfylls. Länsstyrelsen ger inga begrundade bevis varför det 100 meter befintliga strandskyddet måste utvidgas för att uppfylla något av strandskyddets syften på deras fastighet. Med anledning av vad som framkommer i skrivelsen anför man att 100 meter kan bibehållas på fastigheten.

Christina Olsson och Martin Hansson fastighetsägare till Frändatorp 25:2

Anser att 100 meter strandskydd täcker de syften som anges i remissen och att de känsligaste områdena på fastigheten ligger inom 100 meter. 300 meter utvidgning skulle påverka och kraftigt minska ett aktivt brukande av fastigheten med inriktning djurhållning. Remissen verkar alltför generellt hållen för att kunna appliceras på deras fastighet.

Anders Linde

Lilla Skavkulla samfällighet vill framföra önskemål om att det utvidgade strandskyddet ska omfatta ytterligare ett område i Skavkulla.

Boverket, Naturvårdsverket, Havs- och vattenmyndigheten avstår från att yttra sig och Blekinge Tekniska Högskola har inget att anföra.

Skäl för länsstyrelsens översyn av utvidgat strandskydd

Förändringar i strandskyddslagstiftningen infördes i enlighet med proposition 2008/09:119 Strandskyddet och utvecklingen av landsbygden. Enligt den förändrade lydelsen av 7 kap. 14 § miljöbalken (1998:808, MB) får Länsstyrelsen i det enskilda fallet besluta att utvidga strandskyddsområdet till högst 300 meter om det behövs för att säkerställa något av strandskyddets syften.

Regeringen har ansett att en översyn av det utvidgade strandskyddet är motiverat då skälen för utvidgningarna behöver klargöras. Det bör framgå att det finns ett tydligt och långsiktigt behov av utvidgat

strandskydd och besluten ska motiveras utifrån strandskyddets båda syften.

Länsstyrelserna har därför fått i uppgift att se över det utvidgade strandskyddet i landet (prop 2008/09:119).

Genom lag om ändring i naturvårdslagen (SKS 1974:1025) tog länsstyrelsen i Blekinge län 1975 beslut om att samtliga befintliga förordnanden om utökat strandskydd ska gälla även fortsättningsvis.

Utvidgat strandskydd gäller efter den 31 december 2014 endast om utvidgningen har beslutats med stöd av 7 kap. 14 § MB i dess nya lydelse.

Utgångspunkter för Länsstyrelsens beslut

Syftet med strandskyddet, som idag regleras i 7 kap. MB, är att trygga förutsättningarna för allmänhetens friluftsliv och att bevara goda livsvillkor på land och i vatten för djur- och växtlivet. Strandskyddet omfattar land- och vattenområdet intill 100 meter från strandlinjen, men kan utvidgas till högst 300 meter från strandlinjen, om det behövs för att säkerställa något av strandskyddets syften. Bestämmelserna innebär att ett beslut om utvidgat strandskyddsområde behöver grundas på omständigheter såsom hänsyn till de berörda områdenas värden samt till nuvarande och förväntade behov av tillgängliga strandskyddsområden. Avsikten är alltså att skyddet av stränderna ska ses i ett långsiktigt perspektiv. I förarbetena till aktuella lagbestämmelser har t.ex. betonats att områden som för tillfället verkar vara av begränsat intresse för allmänhetens friluftsliv kan bli betydelsefulla i framtiden.

Vid prövning av frågor om utvidgat strandskyddsområde ska enligt 7 kap. 25 § MB hänsyn tas även till enskilda intressen. Beslutet medför vissa inskränkningar i användningen av berörda strandområden.

Enligt 7 kap. 15 § MB får inte inom ett strandskyddsområde

- nya byggnader uppföras,
- byggnader eller byggnaders användning ändras eller andra anläggningar eller anordningar utföras, om det hindrar eller avhåller allmänheten från att beträda ett område där den annars skulle ha fått färdas fritt,

- grävningsarbeten eller andra förberedelsearbeten utföras för byggnader, anläggningar eller anordningar som avses i 1 och 2, eller
- åtgärder vidtas som väsentligt förändrar livsvillkoren för djur- eller växtarter.

Regeringen och Naturvårdsverket har genom propositionen 2008/09:119 respektive Handbok 2010:4 angivit att beslut om utvidgat strandskydd kan komma att avse:

- Områden som omfattas av annat områdesskydd, till exempel naturreservat, och Natura 2000 områden som inte innebär samma skydd för strandområden som bestämmelserna om strandskydd,
- Riksintresseområden enligt 3 kap. 6 § andra stycket och 4 kap. 2–8 §§, är relevanta för strandskyddet,
- Kust- och skärgårdsområden som inte redan har förlorat i betydelse på grund av exploatering,
- Grunda havsbottnar av betydelse för flora och fauna,
- Välbesökta friluftsområden eller områden som har tydlig potential att bli det och som riskerar att gå förlorade utan ett nybyggnadsförbud,
- Tätortsnära strövområden, eller
- Ekologiskt känsliga områden som inte omfattas av annat områdesskydd
-

Även andra områden, än de ovanstående, kan komma att beröras av utvidgat strandskydd på platser där det är viktigt att värna kvarvarande tillgänglighet till strandområden och/eller värna växt- och djurlivet. Fokus ligger på att säkerställa syftena med strandskyddet.

Länsstyrelsen har utgått från ovan nämnda punkter men lagt stor vikt vid de områden som är av riksintresse enligt 4 kap. MB då de är direkt utpekade av riksdagen med hänsyn till sina nationellt sett höga natur- och kulturvärden. Blekinge läns kust- och skärgårdsområde och öar omfattas till stor del av detta riksintresse och de har också särskilda förutsättningar för turism och friluftsliv. Områdena har en central betydelse för en långsiktigt god hushållning med naturresurserna, nationellt sett. Konkurrensen om de fysiska resurserna är, eller kan förväntas bli, särskilt betydande. Genom att stora delar av Blekinges kust- och skärgårdsområden är utpekade på detta sätt i miljöbalken har

en avvägning mellan olika intressen redan gjorts, och natur- och kulturvärdena ska huvudsakligen ges företräde i konkurrenssituationer.

Bedömningen av en exploateringsåtgärds påverkan ska inte bara göras för den närmaste omgivningen, utan ett helhetsperspektiv ska grundas på vad som är lämplig utveckling i hela det geografiska område som bestämmelsen omfattar (Prop. 1985/86:3 med förslag till lag om hushållning med naturresurser m.m. s. 80 - 82, 170 - 178). Länsstyrelsen har även lagt stor vikt vid de riksintresseområden för naturvård och friluftsliv, och för kulturmiljövård, som utpekats med stöd av 3 kap. 6 § MB. Dessa områden ska skyddas mot åtgärder som påtagligt kan skada natur- eller kulturmiljön, och behovet av grönområden i tätorter och i närheten av tätorter ska särskilt beaktas.

Beslutet har, i möjligaste mån, utformats så att befintlig bebyggelse belägen mellan 100 - 300 meter från strandlinjen undantagits från strandskydd, enligt de avgränsningar som visas i kartbilagorna tillhörande beslutet.

Bedömningskriterier

Strandskyddet ska ses i ett långsiktigt perspektiv. Att ett område nu är av mindre intresse för något av strandskyddets syften behöver inte betyda att området kommer att vara ointressant i framtiden. I förslaget har det lagts stor vikt vid betydelse av ett långsiktigt förhållningssätt till strandskyddet. Marker som inte hävdas på ett för natur- och friluftsvärden optimalt sätt idag, kan i ett framtida perspektiv utveckla höga värden. Strandskyddets betydelse för såväl friluftslivet som den biologiska mångfalden utgör en viktig förutsättning för arbetet med att uppfylla flera av riksdagens antagna miljökvalitetsmål. Ett utvidgat strandskydd kan även bidra till att säkerställa de riksintressen i länet som har betydelse för strandskyddets syften. För friluftslivet bedöms bl.a. att kulturlandskapet med t.ex. betesmarker och åkrar ha stora värden (landskapshistoriska, kulturhistoriska, estetiska värden mm). Områden som erbjuder utblickar och är oexploaterade renderar ur värderingssynpunkt ha ett mycket högt värde vad gäller friluftslivet. Särskilt då trycket på framför allt bebyggelse i länet är stort kring stränderna, samtidigt som de värden som riksintressena ska skydda många gånger är nära kopplade till de strandnära områdena.

Värdebeskrivningar av strandskyddsområden

För varje utvidgat strandskyddsområde har värdebeskrivningar gjorts avseende friluftsliv samt växt- och djurliv. Natur och kulturmiljövärden hänger ofta ihop och är varandras förutsättningar. Det finns ingen separat värdebeskrivning för de olika områdenas kulturmiljöer, men värdena finns invägda i både natur- och friluftsbeskrivningarna. Beskrivningarna har delats upp i kategorierna funktion, kvalitet och utvecklingsmöjligheter för friluftsliv respektive naturvärde. Vid bedömning av vilka utvecklingsmöjligheter ett område har och vilka behov av tillgängliga områden som kan förväntas för framtiden har även omgivande landskap i stort tagits i beaktande utifrån ett landskapsperspektiv.

Blekinges lövskogskust och skärgård saknar motsvarighet i landet. Det är det enda skärgårdsområdet i Östersjön där ädellövskogen sätter sin prägel på landskapet. Ingen annanstans i landet växer ek- och bokskog så långt ut i skärgården. Det gynnsamma klimatet med milda vintrar och varma somrar och höstar gör att många sydliga och värmekrävande arter av bl.a. insekter, lavar och svampar trivs. Urberget går ofta i dagen och förmedlar tillsammans med havet ett drag av kärvhet.

Det särpräglade blekingska kustlandskapet har sedan lång tid präglats av mänsklig närvaro. Bönder och betande boskap har under århundraden utvecklat ett småskaligt landskap med omväxlande åkrar, öppna och trädbärande hagmarker, blomsterängar och lövdungar.

Karlskrona kommuns kust- och skärgårdsområde har mycket stora natur- och friluftsvärden samt utgör ett landskap där den historiska dimensionen ständigt är närvarande.

Lövskogar

Blekinges kustskogar är det skogslandskap i länet som hyser den största biologiska mångfalden. De blekingska kustskogarna är av stor betydelse för bevarande av flera naturtyper med tillhörande arter bl.a. gamla ekbestånd, bokskogar, avenbokskogar, blandädellövsskogar, ekkrattskogar med inslag av tall, lövsumpskogar och strandskogar. En del skogar har ett rikt inslag av bärande buskar som en, hassel, nypon och hagtorn.

Naturbetesmarker

Betade strandängar och andra öppna strandnära betesmarker utgör viktiga livsmiljöer för många växtarter samt häckande och rastande fåglar. Hagmarkerna är betydelsefulla för bevarande av blommor och gräs som gynnas av bete. I trädbärande hagmarker kan träd med stora kronor utvecklas och få bli gamla och grova. Knutna till dessa äldre träd är många idag sällsynta arter av t ex lavar, vedlevande svampar och insekter.

Våtmarker

Många hotade arter är knutna till våtmarker av olika slag, och för Blekinge gäller detta inte minst våtmarkstyper som strandskogar, vassbälten och hävdade våtmarker, t.ex. betade strandängar. Vidsträckta vassbälten är viktiga för många fågelarter. Sävsparv, brun kärrhök och rörsångare häckar i vassen och många andra arter utnyttjar vassen som rastplats under flyttningen.

Skärgården

Karlskrona-Torhamns skärgård är ett av Blekinges större skärgårdsområden. De ofta bergbundna öarna uppvisar en särpräglad och tilltalande landskapsbild. Innanför de större öarna finns en innerskärgård bestående av mindre och större öar, samt holmar och skär med omkringliggande fjärdar och vikar. Skärgårdslandskapet är präglat av månghundraårig kulturpåverkan. Skärgården utnyttjas intensivt sommartid både av turism och friluftslivet och har stor betydelse för bland annat bad, paddling, fritidsfiske och yrkesfiske.

Grunda havsbottnar av betydelse för fauna och flora

I samband med de inventeringar av den marina miljön som genomförts under senare år framgår det att vattenområdet hyser viktiga livsmiljöer för många marina arter av växter och djur. Det förekommer såväl grunda mjukbottnar med ängar av kärlväxter och alger, som steniga bottenområden och berghällar där det t.ex. växer blåstång och sågtång. Grunda mjukbottnar med vegetation anses allmänt som mycket viktiga habitat för en mängd olika organismer och utnyttjas bl.a. också som uppväxtområde för olika fiskarter. Långgrunda vikar med begränsad vattenomsättning är också miljöer som lätt påverkas negativt av olika former av belastningar och övergödningseffekter ses ofta tydligast i dessa områden. Av den anledningen är det mycket viktigt att yttre påverkan på liknande miljöer begränsas så långt möjligt.

Välbesökta friluftsområden

Karlskrona kommuns kust och skärgård är genom sin mångskiftande och förhållandevis oexploaterade natur samt sina kulturhistoriska värden av mycket stor betydelse för friluftslivet. Flera av de större öarna samt stränderna på fastlandet kan lätt nås från vägar. Vid flera öar finns goda hamnar för fritidsbåtar. Reguljära båtförbindelser med vissa öar i såväl den inre som yttre skärgården gör dem tillgängliga under hela året. Förutsättningarna för bad och ett varierat fritidsfiske är goda, liksom möjligheterna till natur- och kulturstudier. Kust- och skärgårdsområdet innehåller ett flertal naturreservat. Vandringsleder och stigar finns på flera platser inom området, framför allt inom de delar som är naturreservat. Allt fler människor väljer att bosätta sig eller tillbringa fritiden nära havet eller i skärgården. Tillgången till kustnära skog och kulturmark, stränder, vatten och öar är viktig för alla.

Bemötande av inkomna synpunkter

Länsstyrelsen har granskat beviljade förhandsbesked, bygglov, inkomna synpunkter från enskilda fastighetsägare och myndigheter och helt eller delvis beaktat synpunkterna.

Kommunicering med Karlskrona kommun har skett, bland annat i samband med kommunens pågående arbete med ny översiktsplan. Länsstyrelsen har i vissa delar beaktat kommunens förslag.

Länsstyrelsens samlade bedömning

De utvidgningar av strandskyddet som föreliggande beslut innebär har Länsstyrelsen, mot bakgrund av vad som redovisats, bedömt vara nödvändiga för att på sikt säkerställa syftet med strandskyddet, d.v.s. att långsiktigt trygga förutsättningarna för en allemansrättslig tillgång till de berörda strandsträckorna liksom att bevara kustzonens djur- och växtliv i områdena. Vid prövning av förslag till utvidgade strandskyddsområden ska hänsyn tas även till enskilda intressen (7 kap. 25 § MB). En utvidgning av strandskyddsområden längs Karlskrona kommuns kust- och skärgårdsområde på land och i vattenområdena innebär inte någon inskränkning i enskildas rätt att använda mark eller vatten som går längre än vad som krävs för att syftet med strandskyddet ska tillgodoses.

Kartorna i bilagorna 1 och 2 med svart skrafferad yta redovisar de områden inom vilka strandskyddet utvidgas. Strandskyddet kan utvidgas till högst 300 meter från strandlinjen, mätt vid normalt

medelvattenstånd. Kartornas blå linje som löper parallellt med strandlinjen visar avståndet 100 meter från strandlinjen.

Områdesbeskrivningar för områden som omfattas av det utvidgade strandskyddet visas som svart heldragen linje.

Tidigare beslutade strandskyddsdispenser eller upphävande av strandskyddet inom en detaljplan, byggnadsplan, områdesbestämmelser eller på enskilda fastigheter framgår inte av kartbilagorna.

På fastlandet varierar utvidgat strandskydd mellan 100 - 300 meter. I havet utvidgas strandskyddet i samband med förekomst av grunda bottnar (< tre meters djup) och inom naturreservat. Det generella strandskyddet inom 100 meter från strandlinjen gäller överallt på land och i vatten där det inte har blivit upphävt genom särskilt beslut.

Pågående markanvändning kan fortgå utan hinder av det utvidgade strandskyddet.

Förbuden gäller inte 1. byggnader, anläggningar, anordningar eller åtgärder som inte avser att tillgodose bostadsändamål, om de behövs för jordbruket, fisket eller skogsbruket och de för sin funktion måste finnas eller vidtas inom strandskyddsområdet, 2. verksamheter eller åtgärder som har tillåtits av regeringen enligt 17 kap. 1, 3 eller 4 § eller som omfattas av ett tillstånd enligt denna balk eller enligt föreskrifter som har meddelats med stöd av balken, eller 3. byggande av allmän väg eller järnväg enligt en fastställd vägplan enligt väglagen (1971:948) eller en fastställd järnvägsplan enligt lagen (1995:1649) om byggande av järnväg (7 kap. 16 § MB).

Överklagande

Länsstyrelsens beslut kan överklagas hos regeringen, Miljödepartementet. Er skrivelse skall skickas till Länsstyrelsen, 371 86 Karlskrona inom tre veckor från den dag som kungörelse om beslutet varit införd i ortstidning. Handlingarna finns tillgängliga på länsstyrelsen, centraldiariet (Dnr 511-2910-19).

Kontaktuppgifter

Välkommen att kontakta Länsstyrelsen för frågor på telefon 010-224 00 00 eller via e-post blekinge@lansstyrelsen.se. Ange ärendets diarienummer 2910-2019 i ämnesraden för e-post.

Ni kan överklaga beslutet

Se bilaga med överklagandehänvisning.

De som medverkat i beslutet

Beslutet har fattats av landshövding Ulrika Messing med planarkitekt Carina Burelius som föredragande. I ärendet har naturvårdsintendent Åke Widgren, gissamordnare Johan Karlsson, antikvarie Magnus Petersson, byggnadsantikvarie Ulrika Haraldsson, naturvårdshandläggare Anette Thörnberg, avdelningschef Lena Stävmo och länsjurist Kristina Nordenson deltagit.

Denna handling har godkänts digitalt och saknar därför namnunderskrift.

Så här hanterar Länsstyrelsen personuppgifter

Information om hur vi hanterar dessa finns på www.lansstyrelsen.se/dataskydd

Kungörelse av beslut

- Länets författningssamling
- Blekinge läns tidning
- Sydöstran
- Blekinge posten
- Post och Inrikes Tidningar

Bilagor

1. Överklagandehänvisning regeringen
2. Bilaga 2. Indelning av utvidgade strandskyddsområden, områdesbeskrivningar med tillhörande kartor för område 1 – 28, och befintligt bedömningsmaterial/källförteckning.
3. Bilaga 3. Indelning av utvidgade strandskyddsområden, områdesbeskrivningar med tillhörande kartor för område 29 – 53, och befintligt bedömningsmaterial/källförteckning.

Sändlista

Karlskrona kommun, Ö Hamngatan 7 B, 371 83 Karlskrona, samhallsbyggnadsforvaltningen@karlskrona.se

Boverket, Box 534, 371 23 Karlskrona, registraturen@boverket.se

Naturvårdsverket 106 48 Stockholm, registrator@naturvardsverket.se

Havs- och vattenmyndigheten, Box 11930, 404 39 Göteborg, havochvatten@havochvatten.se

E.ON Elnät Sverige AB, Carl Gustafsväg 1, 217 42 PBL@eon.se
Biosfärområde Blekinge Arkipelag, info@blekingearkipelag.se

Skogsstyrelsen, Distrikt Blekinge, Box 241, 372 21 Ronneby, skogsstyrelsen@skogsstyrelsen.se

LRF Sydost, Staglabergsgatan 10, 352 34 Växjö, info@lrf.se

Region Blekinge, 371 81 Karlskrona, regon@regionblekinge.se

Blekinge Kust- och Skärgårdsförening, c/o Leif Emilsson, Tångaviksvägen 9, 370 23 Hasslö, leif.emilsson@telia.com

Blekinge Tekniska Högskola, 371 79 Karlskrona, registrator@bth.se

Blekinge Museum, Borgmästaregatan 21, 371 35 Karlskrona, info@blekingemuseum.se

Försvarsmakten HKV, 107 85 Stockholm exp-hkv@mil.se

Fortifikationsverket, Varvsgatan 1 371 30 Karlskrona Maria Olsson, Box 558, 371 23 Karlskrona, fortv@fortifikationsverket.se

Sveriges Sportfiske- och Fiskevårdsförbund, 373 42 Karlskrona, info@sportfiskarnakarlskrona.se

Orienteringsklubben OK Orion, Furudalsvägen 42, 373 00 Jämjö, info@okorion.se

Marinbas Syd, Box 527, 371 23 Karlskrona, exp-marinb@mil.se

Länsbygderådet i Blekinge, Carlemansvägen 28, 371 60 Lyckeby, anders@blutsam.se

Blekinge ornitologiska förening Niclas Wahlgren wahlgren.niclas@gmail.com

Karlskrona kommunbygderåd frisell@elinaskulle.se

Kristianopel LRF Henrik Dahlqvist Möllehall 103 373 78 Fågelmara

Karlskrona Ornitologiska klubb Niclas Wahlgren, Patrullvägen 69, 371 52 Karlskrona

FK Vittus, Östra Torpvägen 2, 371 60 Lyckeby

Gunilla Gustavsson gunilla.gustavsson@senoren.se

Malin Malmsjö malin.malmsjo@med.lu.se

Peter Rasmusen nattraby10@gmail.com

Henrik Petersson henrik@oljersjogard.se

Anders Åkesson gustaf.akesson@landahl.se

Håkan Knutsson hakan.knutsson46@gmail.com

Siv Svensson siv.hasslo@telia.com

Dan Johansson & Susanne Jarny dan.johansson@kasak.se

Marcus Olsson marcus90.olsson@gmail.com

Ameli Ahlgren Bysnickaren ameli@bysnickaren.se

Andreas Ahlgren andreas@bysnickaren.se

Kenneth Ahlgren kenneth@ahlgren@bysnickaren.se

Per Ola Frisell frisell@elinaskulle.se

Åke Lilja ake.lilja@gmail.com

Bo Olsson bo.a.olsson@hotmail.com

Per Arne Strandh p.strandh@yahoo.se

Per Ericsson pererics sons@gmail.com

Karl-Fredrik Olsson karl-fredrik.olsson@swedishagro.se

Maria Olsson maria.olsson@fortifikationsverket.se

Lina Carlström Peter Carlström peter.carlstrom@telia.com

Richard Åkesson sjuhalla.gard@telia.com

Henrik JP Åkesson Ruben jp@sjuhallagard.se

Gertrud Svensson gs1921@hotmail.com

Margareta Emanuelson margareta.emanuelson@gmail.com

Bengt-Olof Persson bengtolof.p@telia.com

Thomas & Elisabeth Johansson 2325johansson@telia.com

Christina & Martin Hansson mhansson1234@hotmail.se

Lennart Johannesson Emma Eriksson emma422@live.se

Thomas Albinsson thomas.b56@live.se

Ingrid Carlsson ingrid.carlsson@skola.karlskrona.se

Ida-Marie Larsson ideri85@hotmail.com

Magnus Broomé magnus.broome@pointzero.se

Jan Friman & Catarina Jönsson jan.friman@stallcoj.se

Monica & Erik erikilosen@hotmail.com

Siv Svensson& Lars Jensen siv.hasslo@telia.com

Richard Åkesson sjuhalla.gard@telia.com

Mats Holgersson mats.holgersson@bluewin.ch

Anna & Johan Woxenius johan.woxenius@telia.com

Anders Linde anders.linde@aliaxion.com

Martina Lindell martina.lindell@hotmail.com

Andreas Liljefors andreas.liljefors@skanska.se

Hans Rasmusen Byavägen 36 37354 Senoren

Anders Olsson Olsäng 715 373 78 Fågelmara

Erik Johansson Lösens gård 371 94 Lyckeby

Christer & Christel Bergkvist Svanhalla 152 373 75 Jämjö

Bengt Nordhammer Råbacken 37163 Lyckeby

Rune Olausson & Inger Johannesson Säby 311 373 53 Ramdala

Urban Andersson Säby 216 373 02 Ramdala

Bert Ovesson Slottet 1 371 62 Lyckeby

Jim Nilsson Finskevägen 9, 373 63 Tjurkö

Olof Dahlqvist Nabbagatan 12 373 78 Fågelmara

Sven och Anders Pettersson Möcklerydsgård 1 373 71 Torhamn

Ni kan överklaga beslutet hos regeringen

Om ni inte är nöjda med Länsstyrelsens beslut, kan ni skriftligen överklaga beslutet hos regeringen.

Hur överklagar vi beslutet?

Länsstyrelsen måste pröva att överklagandet har kommit in i rätt tid, innan det skickas vidare tillsammans med handlingarna i ärendet. Därför ska ni lämna eller skicka er skriftliga överklagan till Länsstyrelsen Blekinge antingen via e-post; blekinge@lansstyrelsen.se, eller med post; Länsstyrelsen Blekinge, 371 86 Karlskrona.

Tiden för överklagande

Ert överklagande måste ha kommit in till Länsstyrelsen senast **tre veckor** från den dag beslutet som överklagas kungjordes.

> Ni anses ha fått del av beslutet den dag det kungörs i ortstidning. Om det kommer in senare kan överklagandet inte prövas. I ert överklagande kan ni be att få ytterligare tid till att utveckla era synpunkter och skälen till att ni överklagar. Sedan är det regeringen som beslutar om tiden kan förlängas.

Parter som företräder det allmänna ska ha kommit in med sitt överklagande **inom tre veckor** från den dag då beslutet meddelades.

Ert överklagande ska innehålla

- Vilket beslut som ni överklagar, beslutets datum och diarienummer.
- Hur ni vill att beslutet ska ändras.
- Varför ni anser att Länsstyrelsens beslut är felaktigt.

Om ni har handlingar som ni anser stödjer er överklagan så bör ni bifoga kopior på dessa. Kontakta Länsstyrelsen i förväg om ni behöver bifoga filer som är större än 15 MB via e-post.

Ombud

Om ni anlitar ett ombud som sköter överklagandet åt er ska ombudet underteckna skrivelsen, bifoga en fullmakt i original från er samt uppge sitt eget namn, adress och telefonnummer.

Behöver ni veta mer?

Har ni ytterligare frågor kan ni kontakta Länsstyrelsen via e-post, blekinge@lansstyrelsen.se, eller via växeltelefonnummer 010-224 00 00. Ange diarienummer 511-2910-2019.